

NAIT SOEZ'N !

Uitgave van de Groninger Studentenbond

HET WETSONTWERP

Het wetsontwerp over de duizend piek is zo langzamerhand wel bekend. Iedereen weet al wel, dat:

- het kollegegeld wordt verhoogd van f200,- tot f 1000,-
- het inschrijfgeld wordt verhoogd van f 10,- tot f 100,-
- en zgn. compensatiemaatregelen worden getroffen.

Aan de verhoging van de kollege- en inschrijfgelden zitten nog enkele maatregelen vast:

- de vrijstelling van kollegegeld voor 5-de en ouderejaarsstudenten en voor studentassistenten vervalt;
- de korting voor gezinnen waarvan meerdere kinderen studeren, vervalt;
- slechts studenten die alleen nog tentamens en/of eksamens moeten afleggen behoeven geen kollegegeld te betalen.

De Brauw voert nogal vreemde argumenten aan voor de voorgestelde verhoging.

Ten eerste beweert hij nl. dat het kollegegeld sinds 1954 niet verhoogd is, terwijl de uitgaven per student sterk zijn toegenomen. Op zichzelf is dat wel juist, maar hij vergeet erbij te vermelden dat in 1954 het kollegegeld is verlaagd, en wel van f 325,- naar f 200,- met de bedoeling een groter aantal studenten te krijgen. Met dezelfde argumentatie, nl. dat de eksterne demokratisering van het W.O. zou worden tegengegaan werd in 1968 het voorstel van de toenmalige minister Bot, om het kollegegeld te verdubbelen (na fel verzet van de studenten) bijna unaniem door de Tweede Kamer afgewezen.

Het tweede argument om de f1000,- door te voeren denkt de regering te ontleen aan het profijtbeginsel. Wat dat beginsel inhoudt, en waarom het niet opgaat, wordt elders in deze krant uiteengezet.

Gevolgen

Dat de gevolgen ingrijpend kunnen en zullen zijn is duidelijk. Zelfs De Brauw weet dat.

Natuurlijk bazuint hij overal rond, dat deze verhoging geen enkele nadelige konsekventie zak hebben voor de eksterne demokratisering van het hoger onderwijs. Zijn compensatiemaatregelen zijn volgens eigen zeggen zo goed, dat de finacieel zwakke milieus niet worden getroffen en dat het voor niemand een belemmering hoeft te zijn om te gaan studeren. In scherpe tegenstelling hiermee staat zijn bewering (al gedaan tijdens een werkbezoek aan de Leidse universiteit) dat hij verwacht, dat het aantal ingeschrevenen zal afnemen, en wel liefst met 10.000! En dan presteert hij het ook nog om beide beweringen met elkaar in overeenstemming te brengen.

Want wat is het geval?

Deze 10.000 studenten zijn geen echte onderwijsvragenden; het zijn voornamelijk ouderejaars met vrijstelling van kollegegeld, die wat blijven rondlummelen aan de universiteit, o.a. om te kunnen profiteren van studentenvoorzieningen als mensaas, sportgelegenheden, gezondheidszorg enz.

Deze uitgave werd verzorgd door de werkgroep Studiefinanciering en de werkgroep Informatie en Publiciteit van de Groninger Studentenbond.

Druk: SKF Groningen

f 0,30.



Door nu f1000,- kollegegeld te vragen zouden deze zg. langstudeerders van de universiteit verwijderd kunnen worden.

Nu was het in de studententijd van de jonker inderdaad zo, dat "het student" wiens vader toentertijd niet onbemiddeld placht te zijn, veelal een jaar of tien of nog langer een plezierige tijd had aan de universiteit en in omliggende sociëteiten. Zelf heeft hij daar slechts 9 jaar aan meegedaan. Hij weet echter ook wel, dat dit type student tegenwoordig zo goed als uitgestorven is, en geen reden kan zijn om alle anderen met een lastenverzwaring van 20 à 25% op te schepen. Het lijkt er dan ook meer op, dat hij bezig is om zich nu al in te dekken tegen het verwijt dat de f1000,- de eksterne demokratisering belemmert! Er zijn meer groepen studenten die de dupe worden. Om maar enkele voorbeelden te noemen:

- werkstudenten, die maar weer f1100,- ekstra moeten zien te verdienen.
- gehuwde studenten, die ook nu al in een financieel zwakke positie verkeren.

- student-assistenten, die een fors deel van hun salaris weer door de regering zien ingepikt.
 - gezinnen waarvan meerdere kinderen studeren; de zg. gezinsreductie komt te vervallen.
- Enzovoort, enzovoort.

Alleen al op grond van de direkte gevolgen dient de verhoging van het kollegegeld onvoorwaardelijk te worden afgewezen. Dat men deze maatregel probeert goed te praten met theorieën uit de oude doos, zoals het profijtbeginsel, en praatjes voor de vaak over inkomensnivellering, maakt de zaak alleen nog maar erger. Dat op deze wijze individuele studenten en hun ouders opdraaien voor de onwil van de staat en selecte groepen in de maatschappij (die verreweg het meeste voordeel hebben van het onderwijs) om dat onderwijs te betalen, is ontoelaatbaar.

Voer daarom de strijd tegen de verhoging van de kollege- en inschrijfgelden!!
STEUN DE f1000,- AKTIE!!!!!!!!



VOER AKSIE !

Het onderwijs wordt hard aangepakt. Overal zien we hetzelfde gebeuren: voor het volgen van onderwijs worden financiële en psychologische barrières opgeworpen; noodzakelijke faciliteiten worden niet verleend, maar zelfs onttrokken aan het onderwijs; democratische rechten worden stelselmatig afgebroken.

Dat daardoor het verzet groeiende is en het inzicht in de ondemokratiese verhoudingen toeneemt, manifesteert zich steeds duidelijker.

Eind augustus waren het 1500 leden van de universiteit die demonstreerde tegen maatregelen als wachtlijsten, bouwstops en personeelsstops en de afbraak van een democraties bestuur.

In heel het onderwijs groeide de eenheid, wat zich het eerst uitte in den Haag, waar eind september 10.000 mensen demonstreerden.

Een hoogtepunt vormde in november de manifestatie in Utrecht, waar 45.000 mensen uit alle sectoren van het onderwijs zich duidelijk opstelden tegen de onderwijspolitiek van deze regering.

De resultaten voor de Groningse universiteit bleven niet uit: wachtlijsten en studentenstops werden niet uitgevoerd, er kwam f 5 miljoen vrij voor de bouw; de eenheid binnen de universiteit tussen de progressieve leden daarvan manifesteerde zich in het verzet tegen de ingrepen van de Brauw.

De strijd gaat echter door: op 11 februari bezetten 600 studenten het Akademiëgebouw uit protest tegen het Brauw-beleid, de ingreep in de democratische bestuursvorm. De bezetting was een groot succes. Er werd door studenten en progressieve delen van de staf en het TAP een boycot van de verkiezingen van 23 maart afgekondigd.

Belangrijke kontakten met andere bevolkingsgroepen werden gelegd: een afgevaardigde van de gezamenlijke aktiekomitees verklaarde zich solidair met de bezetters in hun strijd tegen deze regering; solidariteit van de bezetters met het Volkskongres, voor opheffing van de achterstelling van het Noorden betekent samenwerking met vele groeperingen van de Groningse bevolking.

De stakingen tegen het Stheeman-vonnis, de bezetting van de VU, de strijd van de Groningse universiteit voor een democraties bestuur; het zijn uitingen van een groeiend verzet tegen de pogingen van de regering om democratische rechten af te breken.

Ook de versterking van de aksiegroepen in de fakulteiten en de oprichting van nieuwe groepen geeft het groeiend inzicht in de wanverhoudingen en de noodzakelijke strijd daartegen weer. De steeds groter wordende aksie tegen de verhoging van de kollegegelden zal duidelijk worden verstaan. De studenten zullen noch de invoering, noch een uitvoering van een verhoging aksepteren, nu en in de toekomst. Door een massale en eensgezinde strijd waarvan een der onderdelen een demonstratie in den Haag zal zijn, zal de studentenoppositie groeien; de eenheid aan de universiteit zal zich versterken en de macht van deze rechtse regering over de universiteiten doen afnemen.

Alleen door een eensgezinde en massaal optreden kan de reaksie een slag worden toegebracht.

Wie dat beseft zal deelnemen aan deze aksies en zich een werkelijk voorstander van beter onderwijs tonen. Eenheid maakt nog altijd macht!

TOON DIE EENHEID, VOER AKSIE.



koop een kaartje voor den haaq !

AKSIESCHEMA

In de volgende fakulteiten worden door de fakulteitsgroepen meetings belegd over de duizend piek:

letteren, geschiedenis filosofie, theologie	6 maart half 8	Grote Kruisstraat 2 I in de toneelzaal	Ger Harmsen Fred Luider
subfakulteit WSN biologie, scheikunde geologie, farmasie	7 maart 8 uur	Natuurkundig Lab Grote kollegezaal Westersingel 34	Geert Lameris Ton Kegtien
psychologie	7 maart half 8	Akademiëgebouw Offerhauszaal	sprekers worden nog bekend gemaakt
medisijnen	7 maart	plaats en sprekers worden nog bekend gemaakt	<i>Kelvis</i>
rechten, economie	13 maart 8.15 uur	Akademiëgebouw Geertsemazaal	o.a. Degenkamp
sociologie peda/andragogie sociale geografie	13 maart half 8	Akademiëgebouw Offerhauszaal	sprekers worden nog bekend gemaakt

De Groninger Studentenbond en de Gronstra organiseren een protestmeeting tegen de f 1000.-

20 maart in het Tehuis, Lutkenieuwstraat, 8 uur

Enkele dagen voor de behandeling van het wetsontwerp in de 2e Kamer wordt een protestdemonstratie in den Haag gehouden. Deze wordt georganiseerd door de grondraden in de verschillende steden, verenigd in het Landelijk Overleg Grondraden. Vanuit Groningen zal een extra trein op die dag naar den Haag rijden. Omdat de datum van de kamerbehandeling nog niet bekend is, is ook de datum van de demonstratie nog niet vastgesteld. Voor de extra trein worden wel alvast kaarten verkocht. Deze zijn verkrijgbaar op de bovengenoemde meetings, en op het Gronstrakantoor, Visserstraat 56.

Tijdens de kamerdebatten wordt een kollegestaking gehouden.

Voor de organisatie van dit alles zijn mensen nodig. Neem daarom contact op met je fakulteitsgroep! Help mee met de organisatie van het protest tegen de f 1000.- !

HET PROFIJTBEGINSEL

De aanslag op de welzijnssector, op onderwijs, op de hele "zachte" sektor, tracht de regering aanvaardbaar te maken door zich te verschuilen achter een beginsel: het Profijtbegin-
ginsel.

Het profijtbegin-
ginsel blijkt echter niet veel meer te zijn dan een oude, wat opgelapte marionet uit de doos van de welvaartseconomie die de aandacht moet afleiden van de keiharde konjunktuurpolitiek van de regering.

Sentraal bij het profijtsbegin-
ginsel staat de bewering dat:

Onder bepaalde voorwaarden het opti-
male welzijn wordt bereikt als de aankoop van individuele goederen wordt overgelaten aan de eigen wen-
sen van de kopers.

De belangrijkste voorwaarden zouden dan zijn:

1. een redelijke (bevredigende) in-
komensverdeling.
2. zelfstandige konsumenten die niet
tegen zichzelf hoeven te worden be-
schermd.
3. er mogen geen eksterne effecten
aanwezig zijn.

Bovendien spreekt het beginsel uit-
drukkelijk over individuele goederen.
We zullen in het kort de voorwaarden
en beperkingen van dit beginsel na-
gaan.

Voorwaarden

1. Wat een redelijke inkomensverde-
ling is, blijft in het duister. Blijk-
baar gaat de regering er van uit dat
de verdeling bevredigend is. Een in-
komensverdeling waarbij én in 1962
én in 1921 de slechtst betaalde helft
van de nederlandse bevolking één vijf-
de van het nationaal inkomen verdien-
de.

2. Zelfstandige konsumenten.

in het geding zijn, bijv. een welzijns
politiek, eksterne demokratisering,
vergeet deze regeringliever.

Wie onderwijs wil, moet betalen of
dat nu de eksterne demokratisering
tegen gaat, of dat daardoor het so-
ciaal kultureel klimaat verslechtert
is voor haar geen zaak om over wak-
ker te liggen.

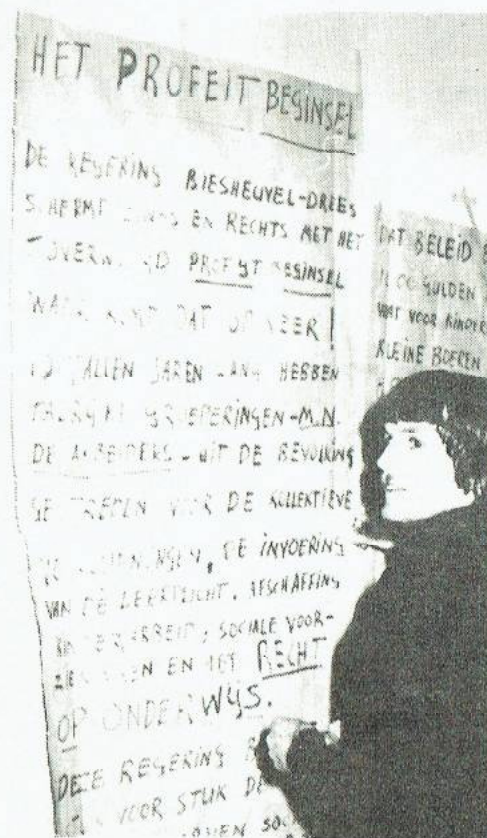
Nivellering

Hoewel de voorwaarden en bepalingen
waaronder het profijtbegin-
ginsel zou mogen gelden hoogst aanvechtbaar zijn,
zo niet onjuist, schrikt deze rege-
ring er niet voor terug, dit 'begin-
sel' toe te passen.

Wel met een kwaad geweten, waarom zou
zij anders de holle vragen over in-
komensnivellering, onrechtvaardige
verdeling van de lasten e.d. steeds
luid herhalen. Of zouden het
misschien morele praatjesmakerij zijn
om de kritiek meteen "dood" te slaan.
De argumenten die dan naar voren
komen zijn echter zo onbenullig, war-
rig en gespeend van iedere realiteit,
dat het eerder lijkt op een haastig
gelegd rookgordijn om de 'afgang' van
het 'profijtelijke' kabinet te dekken.
We hopen erop dat de 'afgang' ook in-
derdaad een afgang wordt.

Allereerst is het vreemd dat de rege-
ring denkt te streven naar een rede-
lijkere inkomensverdeling, maar er
bij het nemen van konkrete maatrege-
len er reeds vanuit gaat (voorwaar-
de profijtbegin-
ginsel)
Nog vreemder wordt het wanneer de rege-
ring indirecte belastingen verhoogt
die relatief zwaar op de lagere in-
komens drukken.

Onbegrijpelijk wordt het als de rege-
ring via de salarissen van de akade-



misie, een minderheid onder de hoge-
re inkomens -en dat terwijl de in-
komens van akademisatie de laatste ja-
ren nominaal niet gestegen zijn, dus
reëel achteruit zijn gegaan- aan in-
komensnivellering denkt te kunnen
doen, zonder de grote winsten en de
nóg hogere inkomens aan te tasten
(inflatiecorrectie).

Ook is het een waandenkbeeld dat door
het heffen van hogere kollegegelden
de salarissen van akademisatie zouden
dalen.

In de eerste plaats blijkt dat hef-

fingen, nadat het inkomen tot stand
is gekomen, geen herverdelende in-
vloed hebben.

In de tweede plaats belemmeren de fi-
nansiele drempels de doorstroming
van kinderen uit lagere inkomensgroe-
penen zo wordt de schaarste van aka-
demisatie in stand gehouden; een
schaarste tengevolge waarvan zij
juist dat hoge inkomen kunnen be-
nutten.

Gratis Onderwijs

Wil de regering inderdaad inkomens-
nivellering, dan dient zij zo snel
mogelijk alle (finansiele) belemme-
ringen voor het studeren laten ver-
dwijnen, d.w.z. gratis onderwijs.

Inkomensnivellering blijkt voor
deze regering te betekenen:
verslechtering van de positie van
o.a. de academici, maar niet ten
koste van de hogere inkomens.
Al de maatregelen van de regering
zijn er direkt op gericht de
winstmarges niet aan te tasten en
de noodzakelijke uitgaven van b.v.
het onderwijs af te wentelen op
de studenten en hun ouders.

Konklusies

1. De toepassing van het profijt-
begin-
ginsel op het onderwijs is een
onhoudbare zaak wegens het niet
vervuld zijn van de belangrijkste
voorwaarden.

2. De sociale praatjes van de rege-
ring zijn enkel pogingen om haar
a-sociale maatregelen te verbloemen.

3. Het beleid van de regering is er
op gericht de ekonomies zwakke groe-
pen op te laten draaien voor de
gevolgen van de ekonomiese crises.

4. Een werkelijke aanzet tot eks-
terne demokratisering en inkomens-
nivellering betekent g r a t i s
o n d e r w i j s.

Daarom geen f 1000,- kollegegeld.

Daar moet nog bij gedacht worden dat

Blijkbaar gaat de regering er vanuit dat de door met "reklameboodschappen" gebombardeerde bevolking een zelfstandige keus kan maken. Dat dezelfde bevolking op de hoogte is van allerlei produkten, kwaliteit en prijs; kortom dat ze een encyclopediese warenkennis zouden bezitten. Hoe onwaar en misleidend deze vooronderstelling is, blijkt wel dat zelfs De Brauw en Drees nauwelijks weten wat er binnen het onderwijs te koop is.

3. Geen eksterne effecten?

Een onware vooronderstelling (eksterne effecten zijn die effecten die voor- of nadelen meebrengen voor anderen dan koper en verkoper).

We noemden twee effecten:

a. Sociaal-kulturele effecten

De Brauw en Drees kunnen het onbelangrijk of vervelend vinden, maar daarom is het er nog wel. Het is zonder meer duidelijk dat onderwijs het algehele sociaal-kultureel klimaat beïnvloedt.

b. Groei of ontwikkelingseffecten

Uit onderzoekingen (Denison: Why growth rates differ) blijkt dat vermeerdering van kennis een vergroting te weeg brengt o.a. in het inkomen van ouderen, dan degenen die deze kennis produceerden.

4. Onderwijs een individueel goed?

Onder individuele goederen worden die goederen (of diensten) verstaan die splitsbaar zijn in op de markt verkoopbare eenheden, en waarvan het gebruik daarom beperkt kan worden tot hen die er een prijs voor willen betalen.

Hiertegenover staan de zgn. kollektieve goederen, d.w.z. goederen die niet splitsbaar zijn in op de markt verkoopbare eenheden óf merrits wants waarvan de toerekening kollektief geschiedt.

(merit wants, d.w.z. het voldoen aan een behoefte wanneer dit door een groep wenselijk wordt geacht en de toerekening kollektief geschiedt) De opvatting van de regering dat onderwijs een individueel goed is, komt er op neer dat onderwijs volgen enkel een zaak is van de onderwijsvragende. Dat er nog andere zaken

KOMPENSATIE ?

De normen voor het toelagenbeleid van '72/'73 zijn globaal reeds bekend"

- de f 1000,- en de f 100,- worden in het studentenbudget opgenomen. Deze bedragen worden als renteloos voorschot verstrekt.
 - het maximum van de toelage komt dan te liggen bij f 6600,-.
 - de verhouding voorschot/beurs wordt gewijzigd van 40%/60% in 30%/70%;
 - de zgn. distinktiebuerzen (volledige beurzen voor studenten met goede studiestatistie) worden afgeschaft;
 - de kinderbijslag en-aftrek worden losgekoppeld van het toelagenbeleid.
- Voor deze maatregel is op de begro-

gevolg dat een groot aantal studenten nog sterker afhankelijk van de ouders wordt gemaakt of zelf maar f1100,- bij elkaar moet zien te rapen. Zelfs een leningsfaciliteit voor alle studenten van f800,- kan niet gerealiseerd worden: "een te groot beroep op de schatkist zou het effect kunnen zijn" aldus De Brauw op 21 december '71 in de Tweede Kamer.

E zo wordt de student weer eens de dupe van de onwil om geld voor onderwijs ter beschikking te stellen. Terwijl met het grootste gemak een ekstraatje van zo'n 50 miljoen voor defensie op tafel komt!



ting een ekstra bedrag van ongeveer 50 miljoen uitgetrokken. Een eenvoudig rekensommetje laat zien dat dit bedrag compensatie kan bieden voor de huidige 30.000 beursstudenten en nog eens 15.000 nieuwe beursalen. Dat betekent dat ongeveer 60.000 studenten (of hun ouders) de f 1100,- uit eigen zak zal moeten gaan betalen! de minister kan in dit geval zijn fraaie woorden al weer niet waar maken. Immers, bij de publikatie van het rapport van de kommissie Andriessen schreef hij nog dat de voorgenomen collegegeldverhogingonderdeel uitmaakt van de herziening van het studiefinancieringsstelsel (in de richting van een systeem van harde of zachte studieleningen). Wat hij nu doet, is beide "herzieningen" van elkaar loskoppelen. Met als

Beurzen

Het is trouwens niet voor de eerste keer dat de student voor de kosten opdraait. Reeds jarenlang blijft b.v. het maximum van de rijksstudietoelagen achter bij de prijsstijgingen. Terwijl Veringa er in 1969 nog wat aan deed door een tussentijdse aanpassing van het maximum met f140,- uit te keren, weigerde De Brauw in oktober vorig jaar om alsnog het maximum van '70/'71 te verhogen met f210,-. Aanvankelijk verschool hij zich achter zeer formele argumenten. Toen dat niet zo best meer ging, kwam de bekende aap weer uit de mouw: er was natuurlijk geen geld voor, en dus kon de student niet het geld krijgen dat hem toekwam.

Daar moet nog bij gedacht worden dat de beursmaksima steeds worden aangepast aan de CBS-prijsindexcijfers voor gezinskonsumentie, terwijl de prijsindexcijfers voor levensonderhoud van studenten (die het CBS ook trouw bijhoudt) hoger liggen. Op grond van deze cijfers had de maximumtoelage dit jaar niet f5170,- moeten bedragen, maar ongeveer f5500,-. Volgend jaar is het dus weer raak; immers het maximum voor '72/'73 wordt, na adtrek van college- en inschrijfgeld, f5500,-, net het bedrag dat dit jaar reeds had moeten worden uitgekeerd.

Het gevolg is weer een relatieve verarming van de beursstudent en van zijn ouders, die vaak het ontbrekende geld moeten bijpassen.

Hetzelfde argument van geldgebrek zal De Brauw wel hebben aangezet tot de afschaffing van de distinktiebuerzen. Hiervan maakt op het ogenblik ongeveer 25% van de beursstudenten gebruik. Zelf voert hij als argument aan, dat "de indruk bestaat dat de studenten in zeer snel tempo ongevoelig worden voor dit soort stimulantia, nog afgezien van de laag of het spekuleren op de financiële belangen de juiste vorm is om studenten tot studie te activeren", terwijl ook het verstrekken van een beurs à fond perdu "ten opzichte van anderen ook nog wel de nodige diskriminatie met zich meebrengt". Een fraai argument: waarschijnlijk is De Brauw er ook voor om de rassendiskriminatie in Amerika op te lossen door de blanken ook in ghetto's te stoppen.

Hoe dan ook, hij verdient er weer een slordige f10 miljoen mee en daar is het per slot van rekening om begonnen.

Daardoor is hij in staat de ellende van de beursstudenten een klein beetje te verzachten: immers, met ingang van volgend jaar hoeft slechts 30% in plaats van 40% van de toelage te worden terugbetaald. Dat betekent echter wel, dat iemand met een maximale toelage altijd nog ongeveer f700,- meer moet terugbetalen als vroeger, omdat de f1100,- in zijn geheel renteloos voorschot is.

STUDIESCHULD

De Brauw heeft al uitgerekend dat de maximale studieschuld van een beursstudent (die nu f18.000,- bedraagt) bij de voorgestelde wijze van financiering tot slechts f21.000,- zal oplopen. Een prettig vooruitzicht; want met de verhoging van de kollegegelden begint het pas. De situatie zal nog verergeren wanneer de plannen van de kommissie Andriessen worden doorgevoerd. Want in een stelsel van harde studieleningen en gedifferentieerde kollegegelden kan de studieschuld f65.000,- of nog meer gaan bedragen! Voor degenen, die denken dat de soep nog niet zo heet gegeten wordt als hij wordt opgediend: op de perskonferentie van 25 januari heeft De Brauw al te kennen gegeven dat hij over de kollegegelden nog niet is "uitgedacht".

Op deze wijze worden de kosten van het onderwijs afgewenteld op de student. Met als gevolg een verslechtering van zijn sociaal-ekonomiese positie. En dat niet alleen: ook zijn onderwijssituatie wordt hierdoor beïnvloed. De Brauw drukte het op de perskonferentie eufemistisch uit: "de studenten zullen een bewustere studiekeuze doen, en het zal een motivatie zijn om korter en sneller te gaan studeren!"

We weten zo langzamerhand wel wat dat betekent: grotere studiedwang (b.v. minder gauw omzwaaien), gemakkelijker aanvaarding van studieverzwaring en studieduurverkorting, begrippen die ook wel bekend zijn naar aanleiding van de nota en de wet Posthumus. En daar gaat het ook om: het nieuwe studiefinancieringssysteem te beginnen met de verhoging van kolleg- en inschrijfgelden, moet de invoering van de uniforme kursusduur en de plannen van Posthumus vergemakkelij-

daal, dat een minister, die n.a.v. de afschaffing van de distinktiebeurzen zich afvraagt of het spekuleren op de financiële belangen de juiste vorm is om de studenten tot studie te aktiveren, nu in alle goedmoedsrust de studenten (en hun ouders) in een nog zwakkere financiële positie plaatst OM ZE HARDER TE LATEN STUDEREN!!!

MOTIE

Niets is deze regering te dol. Want wat is de argumentatie om de inschrijfgelden te verhogen tot f100,-? Heel eenvoudig: met dit bedrag moeten de zg. studentenvoorzieningen worden gefinancierd. Nu is de discussie over het bestaansrecht van deze voorzieningen reeds lange tijd gaande, en vrijwel iedereen is het er over eens, dat het beleid erop dient te zijn gericht dat deze worden geïntegreerd in de algemene sociale voorzieningen. Door zijn voorstellen gaat De Brauw lijnrecht in tegen deze integratiedachte. Sterker nog: de studentenvoorzieningen zijn indertijd in het leven geroepen als steun aan de studenten, een groep die een laag inkomen heeft en daardoor van de bestaande voorzieningen onvoldoende gebruik kan maken. Het hadhaven van deze voorzieningen wordt dan ook absurd wanneer men de student zelf voor de



Inschrijfgelden

Onderstaande motie is opgesteld door de Groninger Studentenbond, de Gronstra en de studentendekanen. Hij is verstuurd aan fakulteitsraden, subfakulteitsraden, vakgroepen etc.

De (sub)fakulteitsraad, in vergadering bijeen op heeft kennis genomen van het wetsontwerp over de kolleg- en inschrijfgelden.

Overwegende dat:

- 1) financiële drempels in het onderwijs de noodzakelijke eksterne demokratisering tegengaan;
- 2) gezien de maatschappelijke noodzaak van het onderwijs, de opvatting dat onderwijs een individueel goed is, dient te worden afgewezen;
- 3) de compensatiemaatregelen van de minister volstrekt onvoldoende zijn;
- 4) deze maatregelen de volgende groepen ekstra zwaar treft:

- werkstudenten
 - kandidaat- en studentassistenten
 - ouderejaars die reeds waren vrijgesteld van betaling van kollegegeld
 - gezinnen waarvan meerdere kinderen studeren,
- spreekt zij zich uit tegen de poging om de kosten van het hoger onderwijs af te wentelen op de studenten en hun ouders middels de verhoging van kolleg- en inschrijfgelden.

WEES PARAAT
f1000,-
GSB AKSIE GSB

ken.
In dit licht is het gewoon een schan-

wanneer men de student zelf voor de
kosten hiervan laat opdraaien!

OOM WIM WEET HET

*Waarom verhoogt deze regering het
kollegegeld met 400%?*

Dit komt door de toenemende kosten-
stijging van het onderwijs en de da-
lende conjunctuur, gepaard met de on-
wil van de staat om de kosten van
het onderwijs volledig te dragen.
Dit wordt o.a. beargumenteerd met de
ideologie van het profijtbeginsel.
Wat houdt dat dan in?

Onder bepaalde voorwaarden moeten
volgens dit "beginsel" de gebruikers
van overheidsdiensten opdraaien voor
de kosten daarvan. Door dit toe te
passen op het onderwijs wil de rege-
ring suggereren dat het de individuen
zijn die profiteren van het onder-
wijs, en niet de gemeenschap.
*Maar de academië profiteren er toch
van?*

Dat is een valse voorstelling van za-
ken. Het is juist de maatschappij die
er profijt van ondervindt, en met na-
me het bedrijfsleven en de overheid.
Universiteiten zijn echt niet ge-
bouwd om er een aantal individuen
van te laten profiteren, maar omdat
het geven van hoger onderwijs, het op-
leiden van hooggekwalificeerde arbeid-
ders, een maatschappelijke noodzaak
is. (vooral na de 2^e W.O.).

*De f1000,- werkt toch inkomens-nivel-
lerend?*

Neen, het feit dat de inkomens van
academici relatief hoog zijn, is ge-
volg van het feit dat ze tot nu toe
een nogal bevoorrechte positie inna-
men in de maatschappij. De tendens
van de laatste jaren is evenwel dat
ze steeds meer in loonafhankelijkheid
geraken. Het grote aanbod van akade-
mici heeft dan tot resultaat dat de
inkomens relatief gaan dalen.

Door ze nu na afloop van de studie
met een forse studieschuld op te sche-
pen, roep je een tegengestelde ten-
dens in het leven; immers iedereen
zal die schuld zo snel mogelijk wil-
len aflossen en juist een hoger loon
gaan vragen.

Als het de regering werkelijk ernst
was met inkomensnivellering, zou ze
alle hoge inkomens aanpakken, bv. dat
van Luns (bijna één miljoen per jaar).
Bovendien kunnen inkomens genivelleerd
worden door het optrekken van bv. de
lonen.

En dergelijke dingen gebeuren heel
duidelijk niet.

*De lagere en midden-inkomensgroepen
krijgen toch compensatie voor de
f 1000.-?*

Deze compensatie is volstrekt onvol-
doende. De ouders van studenten die
net niet in aanmerking komen voor een
lening zullen krom moeten liggen om
de studie van hun kind mogelijk te
maken.

Bovendien creëer je onrechtvaardige
verhoudingen doordat kinderen van rij-
ke ouders zich weinig zorgen hoeven
te maken over een enorme studieschuld;
de anderen zullen er in hun loopbaan
alle nadelige gevolgen van ondervin-
den.

*Als er zoveel zaken tegen de f 1000.-
pleiten, waarom wil de regering deze
dan toch doorvoeren?*

Dit is geen op zich zelf staande
maatregel. Het hele beleid van de re-
gering is erop gericht om de lasten
voor de kollektieve voorzieningen te
verschuiven naar de particuliere sek-
tor. Dit blijkt uit de bezuinigingen
op de welzijnssectoren van de begro-
ting (CRM, onderwijs, gezondheidszorg)
relatieve vermindering of zelfs terug-
gave van directe belastingen (de zg.
inflatiecorrectie) en verzwaring van
de indirecte (BTW, aksijns op fris-
drank) en verhoging van tarieven voor
openbaar vervoer e.d.

In praktijk komt dit neer op een las-
tenverzwaring voor de lagere inkomens-
groepen.

*Maar er is toch geen geld om de toe-
nemende kostenstijgingen te finan-
ciereren?*

Het geld is er wel; het is alleen een
politieke keuze waar dat wordt be-

steed. De keuze van de regering is
bv. om defensie te verhogen ten koste
van onderwijs, gezondheidszorg enz.
Daarbij komt dan nog dat delen van
de particuliere sektor worden bevoor-
deeld boven de kollektieve. De grote
vermogens, bedrijfswinsten e.d. wor-
den in grote mate ongemoeid gelaten.
Dat betekent dat de regering een dui-
delijke politieke keuze maakt: de in-
dividuele gebruikers van de kollek-
tieve voorzieningen draaien op voor
de kosten, terwijl profiteur nummer
één, het bedrijfsleven buiten schot
blijft.

Deze keuze wijzen we af. De maat-
scappij als geheel dient de kollek-
toeve voorzieningen te financieren.

Daarom eisen we:

Geen verhoging van het kollegegeld,

Gratis onderwijs voor iedereen!!

EEN OVERZICHT

Hoe hoog is het kollegegeld voor uni-
versiteiten in andere Europese lan-
den?

Schrik niet :

België: voor verschillende universi-
teiten varieert het kollegegeld van
1000 tot 1500 francs (f70,- tot
f100,-) en het inschrijfgeld van
500 tot 1000 francs (f35,- tot f70,-)

Engeland: de universiteiten zijn hier
veel zelfstandiger als in Nederland;
vaak voor een groot deel in partiku-
liere handen. De situatie is dan ook
niet vergelijkbaar met de onze.

Voor de universiteit van Manchester

varieert het kollegegeld, waarbij in-
begrepen inschrijfgeld, examengeld,
studentenverenigingen etc., per stu-
dierichting: voor wiskunde en natuur-
wetenschappen: f85,-; voor "humanities"
f70,-.

Frankrijk: het universitaire onderwijs
is gratis. Per jaar wordt aan in-
schrijfgeld e.d. ongeveer F.50 (nog
geen f40,-) betaald.

Italië: Kollegegeld : 18000 lire en
inschrijfgeld : 5000 lire; daarbij
komt dan nog 7000 lire tentamengeld,
3000 lire examengeld, en bijdragen
voor bibliotheek, laboratoria e.d.
van 5000 tot 25000 lire.

Oostenrijk: per jaar wordt door de
student een bijdrage geleverd, die
voor de verschillende fakulteiten
varieert van 500 sh. (theologie) tot
1100 sh. (chemie), dus van f70,- tot
f155,-; daarbij komt nog 200 tot 400
sh. voor examen- en tentamengeld.

Portugal: in 1968 (latere gegevens
zijn niet bekend) bedroeg het kolle-
gegeld aan de universiteit van
Coimbra 1200 escudos (f 150,-).

Spanje: ook cijfers van 1968: het
kollegegeld varieert van 2000 tot
3000 pesetas (f100,- tot f150,-).

Noorwegen: geen kollegegeld, inschrijf-
geld 100 Kr. (f50,-).

Oost-Duitsland: geen kollegegeld.

West-Duitsland: sinds 1971 geen kolle-
gegeld.

Griekenland: sinds 1964 geen kollege-
geld.

Joego-Slavië: geen kollegegeld.

Denemarken: geen kollegegeld.

Zweden: geen kollegegeld.

AKSIES TEGEN DE KOLLEGE GELDVERHOOGING TOT f1000,-





BIJEENKOMSTEN / DEMONSTRATIE DEN HAAG / MRT '72.
o.a. 20 maart
tehuis