

# NAIT SOEZ'N

NR 6. SEPTEMBER - UITGAVE VAN DE G.S.B.

## OOK POLITIE-OPTREDEN KAN BOYKOT NIET BREKEN

25  
cents

DONDERDAG 24 AUGUSTUS VOND EEN VOOR DE GRONINGER UNIVERSITEIT ONGEWONE GEBEURTENIS PLAATS. HET TOPBESTUUR VAN DE UNIVERSITEIT LIET DE ZENUWEN DE VRIJE LOOP, MET ALS GEVOLG DAT 67 STUDENTEN IN OVERVALWAGENS NAAR HET HOOFDBURO VAN POLITIE WERDEN GETRANSPORTEERD. HIERMEE WERD OP LAST VAN HET BESTUUR VAN DE UNIVERSITEIT EEN (VOORLOPIG) EINDE GEMAAKT AAN DISKUSSIES OVER DE BOYCOT VAN DE 1000 GULDEN. HET IS BEKEND DAT HET BESTUUR GEEN ENKELE SYMPATIE HEEFT VOOR DE BOYCOT; MAAR DAT ZE DE AKTIVITEITEN VAN STUDENTEN OM DEZE BOYCOT TE PROPAGEREN MET GEWELD PROBEERT TE BREKEN, BETEKENT VOOR HET BESTUUR EEN BREVET VAN ONVERMOGEN. EN DAN HEBBEN WE HET NOG ERG VOORZICHTIG UITGEDRUKT. WAAROM IS DIT GEBEURD? HET ANWOORD IS NIET ZO MOEILJK: WAT HET OOK MAG KOSTEN, DE BOYCOT ZAL EN MOET DOORBROKEN WORDEN!

dat een deel van de pers de mogelijkheid kon aangrijpen om het hele gebeuren te beschrijven als een juist optreden van de politie, die vechtende studenten van elkaar scheidde. Het is echter wel wat anders berlopen. Inderdaad probeerden de studenten ervoor te zorgen dat er geen kollegekaarten werden afgehaald. De weigering

om studenten toe te laten tot het inschrijvingburo was echter voor de politie voldoende om zonder enige waarschuwing de knuppel te hantieren; en politie in burger, die in eerste instantie door de studenten werden aangezien voor eerstejaars, vervulden in het gebeuren de rol waardoor het mogelijk werd dat een aantal kranten konden schrijven van vechtende studenten. De politie ging

.... in overvalwagens afgevoerd ....

VERVOLG PAG. 2



.... discussie voor het buro inschrijving ....

Het zijn natuurlijk niet alleen Groningse omstandigheden geweest die hebben geleid tot een politieoptreden. Zoals bekend waren op dinsdag in Utrecht en op woensdag in Amsterdam ook de boycot-aksies gestart. En waarschijnlijk hebben de gebeurtenissen daar een sterke invloed gehad op het Dagelijks Overleg, het bestuur van de universiteit, dat noch zichzelf noch de universiteit meer geheel in de hand heeft. Niet voor niets doet het DO uitspraken die er op neer komen, dat het verzet van studenten maar eens hardhandig de kop moet worden ingedrukt. Maar daarover later.

### utrecht en a'dam

Eerst is het noodzakelijk dat met name de aksie die in Utrecht is gevoerd enigszins

wordt verduidelijkt. Want daaruit blijkt wat ons te wachten kan staan als de aksies niet op een manier worden gevoerd die tegenstanders geen enkele kans geeft om de boycot te breken. In Utrecht ving een groep studenten van de USF (de politieke vakbond van Utrecht) aankomende studenten op bij het inschrijvingsburo, met als doel om te voorkomen dat er inschrijvingen (en daaraan gekoppeld kollegekaartuitreikingen) zouden plaatsvinden. De politie, die al een aantal dagen eerder met het bestuur van de universiteit had overlegd in verband met te verwachten aksies, was in ruime mate aanwezig. Zowel in uniform als in burger vond een dusdanige provokatie plaats,



## SOC. WET. GEEFT FAKULTEITSBEWIJZEN

Het geplande overleg tussen vertegenwoordigers van de fakulteitsbesturen en het Dagelijks Overleg (DO) over de uitvoering van de 1000-gulden-wet, kon afgelopen donderdagmorgen niet door gaan. Keurig op tijd verschenen de fakulteitsbestuurders in het Curatorengedouw om daar te horen te krijgen dat ze rechtsonkeerd konden maken. Het DO gaf als reden de zogenaamde verstoring van de gang van zaken bij het buro inschrijving door de studenten.

Het vervolg van het "overleg"

met de fakulteiten is dat het overleg niet meer nodig is. Het DO denkt de uitvoering van de 1000-gulden-wet via een brief (zie pagina 2) wel even te kunnen regelen. Wat de fakulteitsbestuurders ervan vinden is verder niet van belang, hun eigen verantwoordelijkheid moeten ze maar op hun buik schrijven! Prof. Delfgaauw (Centrale Interfakulteit) vond de brief "een beetje dwaas" (antwoord aan het DO; Volkskrant 26 augustus). Een beetje dwaas,

VERVOLG PAG. 4

## politieoptreden vervolg

zelfs zover dat zij ouderejaars die stonden te discussiëren met eerstejaars uit elkaar sloegen "...om te zorgen voor een vrije toegang". De rest van de week bleven de piketten voor het inschrijvingsbureau gehandhaafd, met als resultaat dat minder dan 10% van de eerstejaars zich hebben ingeschreven. Op meetings, waar resp. 750 en 1500 eerstejaars aanwezig waren, werd de boycot uitgebreid besproken en kreeg de USF ondersteuning voor de aksies. Dat dergelijke piketten of posten noodzakelijk zijn voor een goede uitvoering van de boycot-aksie blijkt uit dit resultaat, en blijkt uit de ervaringen die met het posten worden opgedaan, waar een groot aantal studenten wordt overtuigd van de boycot en de perspectieven van de aksie. Ook zijn dergelijke piketten noodzakelijk omdat de boycot door een groot

mate worden vertraagd. Want tijd is een belangrijke faktor in de gehele boycot-aksie die zo vroeg in het studiejaar is gestart, terwijl nog grote aantallen studenten niet in de stad zijn. Op basis van deze bezetting heeft de ASVA onderhandeld met het bestuur van de universiteit. Dit bestuur staat positief tegenover de aksies, alhoewel zij als uitvoerders van de wet de boycot afkeuren. Maar ze gaan niet over tot intimidaties, onjuiste informatie aan de studenten, en politieingrijpen zoals dat in Groningen is gebeurd.

### do en de politie

Donderdagmorgen om 9 uur installeerden een 50-tal studenten van de GSB een informatiestand voor het bureau inschrijving en inlichtingen, met als doel de studenten die daar kwamen informatie te geven over de boycot, en om te helpen bij andere moeilijkheden zoals de problemen met de plaatsingscommissies. Een dergelijke informatiestand bleek beslist noodzakelijk, want de informatie van het bureau bleef meestal beperkt tot het al of niet betaald hebben van de 1000 gulden, en het al of niet bezitten van een plaatsingsbewijs. In de loop van de morgen kwamen een wat zenuwachtige Ter Borgh en Wattel meedelen dat de studenten zich moesten verwijderen omdat ze de normale gang van zaken verhinderden. Daarmee werd ongetwijfeld bedoeld dat de boycot geen normale gang van zaken is, en dus verboden, want verder kon iedereen die dat wilde het inschrijvingsbureau in- en uitlopen. Vanzelfsprekend werd er niet op het bevel om op te stappen gereageerd. Het had het DO trouwens moeite gekost om die stap te nemen. Want 's morgens lieten ze al alle fakulteitsbesturen aan half uur wachten op een afspraak, om vervolgens mee te delen dat de afspraak niet door ging in verband met gebeurtenissen aan de universiteit. Beleefd, niet waar? Zeker als er niets aan de hand is. Een poos nadat de studenten geweigerd hadden om zich te verwijderen, deelde het DO (onder 4 ogen) mee dat ze het serieus meenden, en dat als de studenten niet verdwenen er stappen ondernomen zouden worden. Welke? Daar kon niet op worden ingegaan, maar het zou wel eens ernstige konsekwenties kunnen hebben voor

de organisaties. Een bedreiging voor de Gronstra en de GSB van het DO; die studentenoppositie zien ze toch al niet zitten, en de financiën (het enige punt waarop de organisatie van de studentenoppositie schade kan worden toegebracht door het DO) zijn de stok om mee te slaan. Vanzelfsprekend leidden deze

VERVOLG PAG. 4

# BRIEF D.O. AAN FAKULTEITEN



Rijksuniversiteit te Groningen

Aan de besturen van de faculteiten en interfaculteiten

AZ/132616

24 augustus 1972.

Na door bijzondere omstandigheden tot een eerdere bespreking met U van de problematiek rondom de collegegeldverhoging onverwacht niet door kon gaan richten wij het wenselijk langs schriftelijke weg enkele mededelingen te doen inzake ons standpunt.

Zoals U weet heeft het universiteitsbestuur zich tijdens de voorbereiding van de wettelijke maatregelen met vele anderen tegen de collegegeldverhoging uitgesproken. Nu de wet niettemin is aangenomen en van kracht geworden, dient het universiteitsbestuur aan de uitvoering ervan medewerking te verlenen. Tegen deze achtergrond dient het volgende gezien te worden.

Het recht tot het bijwonen van het universitaire onderwijs wordt verkregen door de inschrijving, welke, zoals bekend, pas kan geschieden nadat het collegegeld is betaald. Wie zonder inschrijving het onderwijs volgt, doet dit zonder daartoe gerechtigd te zijn.

De inschrijving, hier bedoeld, geschiedt bij de centrale administratie van de universiteit, het Bureau Inlichtingen en Inschrijving. Alleen dit Bureau kan verklaren of iemand al dan niet is ingeschreven als student.

Verklaringen dienaangaande zullen niet door of vanwege faculteiten afgegeven kunnen en mogen worden. Verklaringen van faculteiten of individuele docenten, dat iemand het onderwijs aan de universiteit volgt, zullen, indien de desbetreffende persoon niet is ingeschreven, slechts kunnen betekenen een verklaring dat deze persoon in overtreding is.

De wette, voor de faculteiten bestemde registratiekaarten betreffende de eerstejaars zullen ook dit jaar zo spoedig mogelijk na ontvangst door het inschrijvingsbureau aan de faculteiten worden doorgezonden, ook al is de administratieve inschrijvingsprocedure nog niet voltooid. Naderhand zal wel worden gecontroleerd in hoeverre de aldus aan de faculteiten geleverde voorlopige gegevens overeenstemmen met de definitieve inschrijvingsgegevens.

Examina kunnen worden afgelegd ook zonder dat men ingeschreven is. Voor zover examens worden gedaan in de vorm van het afleggen van een reeks tentamens geldt naar ons aanvaankelijk oordeel hetzelfde. De faculteiten zullen echter een behoorlijke administratie moeten hebben betreffende de afgelegde tentamens en zich omtrent de identiteit van de deelnemers moeten overtuigen.

Evenals voorheen zullen de bij de faculteiten aangehouden studentenadministraties periodiek worden vergeleken met de centrale studentenregistratie. De faculteiten zijn verplicht hieraan medewerking te verlenen. (ontbreekt in het oorspronkelijke exemplaar)

Ten aanzien van de eerstejaars geldt nog, dat bij studietoelichtingen, waarvoor plaatsingscommissies zijn ingesteld, alleen zij die zich laten inschrijven, gerechtigd worden van hun plaatsing gebruik te maken.

Evenals voorheen zal door de centrale administratie bij de berekening van studentenaantallen, waar dat nodig is, de administratie van het Bureau Inlichtingen en Inschrijving uitgenodigd zijn.

Ten aanzien van student-assistenten stellen wij ons op het standpunt dat deze dienen te zijn ingeschreven, behoudens in wettelijke uitzonderingsgevallen.

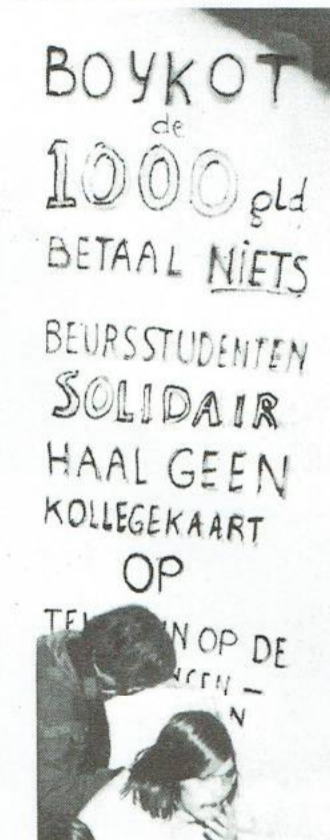
Tenslotte wijzen wij er nog op, dat bij faculteits- en andere verkiezingen voor wettelijk universitaire organen krachtens de bepalingen van de W.U.B. alleen studenten die zijn ingeschreven kiesrecht hebben en verkiesbaar zijn. Ook de student-leden van deze gevormde organen zullen ingeschreven dienen te zijn. Indien dit niet zo is kan de geldigheid van besluiten, waaraan zij door hun stem hebben meegewerkt, in twijfel worden getrokken.

Afschrift van deze brief zenden wij ter kennisgeving aan de beheerders en de hoofden van de faculteitsbureaus.

Het College voor Dagelijks Overleg,

*Olaf Borch*  
Voorzitter,

*Anna*  
Secretaris van de Universiteit,



aantal studenten zal moeten worden gevoerd, wil de eis van intrekking van de 1000 gulden-wet worden gerealiseerd. In Amsterdam heeft de ASVA, d.w.z. het comité 'weg met de wet', dat een opvallende sympathie heeft van de ASVA, het inschrijvingslokaal bezet. De gevolgen zijn simpel: de inschrijving zal schriftelijk plaats vinden, en daardoor in sterke

## INHOUD:

- pag 1 - Ook politieoptreden kan boycot niet breken - Soc. Wet, geeft fak. bewijzen af
- pag 2 - Brief van D.O. aan fakulteiten
- pag 3 - Poging tot intimidatie - Lieve Mams, .....
- pag 5 - vernoging van de huren - Geen wachlijst medicijnen
- pag 6 - Literatuur - en Maatschappijkritiek  
KEI-INFOMARKT
- pag 7 - "Studentenongeregelheden"
- pag 8 - Solidair - Kabinetskrisis  
Ik doe mijn werk zonder naar kollegakaarten te kijken

# POGING TOT INTIMIDATIE

Hiernaast staat een brief van het DO. Hierin menen zij de fakulteiten te moeten dikteren wat wel en wat niet moet gebeuren. Dat het zonder overleg gaat komt door het nogal schichtige optreden van het DO de laatste tijd, waarbij ze zich god in Frankrijk wanen. Ze beginnen, zoals velen die nu de studenten de 1000 gulden proberen aan te praten, goodwill te kweken door te vertellen dat ze toch echt tegen de 1000 gulden zijn, maar ... wet is wet en zo.

Verder verbieden ze de fakulteiten het afgeven van bewijzen dat men onderwijs volgt. De fakulteiten zijn echter in veel dingen autonoom en kunnen niet zonder meer aan de willekeur van het DO worden onderworpen. Het gaat bovendien om bewijzen van de fakulteiten die aangeven dat de student zich voorbereidt op een academies examen en dat dat een dagtaak is. Een dergelijk bewijs is juridisch voldoende voor o.a. het verkrijgen van kinderbijslag. De fakulteiten zijn zelfs verplicht om een dergelijk bewijs af te geven omdat alle relevante informatie mbt de kinderbijslag gegeven moet worden; aldus prof. van Wijnbergen, hoogleraar bestuursrecht.

Het afgeven van dergelijke bewijzen was in het verleden ook geen abnormale gang van zaken; een aantal fakulteiten in o.a. A'dam zijn er al toe overgegaan. Prof. Delfgaauw stelt het eenvoudiger: alsof de fakulteiten de waarheid niet mogen zeggen. Het is duidelijk. De studenten zullen bewijzen van de fakulteiten afdwingen als dat nodig is. Deze direktieven kunnen daar geen stokje voor steken.

## plaatsingskommissie

In de brief moet het DO wel toegeven dat voor het afleggen van examens en tentamens geen kollegegeld hoeft te worden betaald. Wel suggereren ze dat de fakulteiten hun administratie niet bijhouden; en dat de indentiteit moet worden gecontroleerd is zeker om de kollegekaart nog een functie te geven, maar jammer genoeg voor ze is een rijbewijs of iets dergelijks ook voldoende. Om de fakulteiten vast mede te delen dat zij ook verplicht zijn om mee te werken aan een registratie-kontrolle gaat het DO er van uit dat de fakulteiten niet meewerken; want waarom zou het anders met zoveel nadruk worden gesteld? Die fakulteiten die er nog niet aan hebben gedacht om niet mee te werken, voelen zich op z'n minst in het kruis getast: één van de taktische paniekreacties van het DO.

De brief eindigt met een vier-tal grove intimidaties en dreigementen. De eerste slaat op de verwarring-zaaiende bewering dat de eerstejaars vóór 15 sept. hun kollegegeld moeten betalen, omdat ze anders hun recht op plaatsing zouden verliezen. Deze datum is (willekeurig) genoemd door de plaatsingskommissie, om zo vlug mogelijk de plaatsingen te kunnen afronden; met name om open gevallen plaatsen in gevallen van studentstops weer op te vullen. De commissie heeft echter geen enkele bevoegdheid om het recht op plaatsing te laten beeindigen op 15 sept. Daar waar geen studentstops zijn aangevraagd is zo wie zo het plaatsingsbewijs een jaar lang geldig. De koppeling met de kollegegelden is een idiote constructie die juridische gronden mist. Of met andere woorden, zoals Scheffer de voorzitter van de plaatsingskommissie het stelt, er mag niemand worden weggeleekerd door de 15 sept. datum! Dat het DO deze passage heeft opgenomen in de brief getuigt niet alleen van ondeskundigheid, maar is een intimidatiepoging aan het adres van eerstejaars om zo snel mogelijk de kollegegelden te betalen.

## student-assistenten

De tweede is een dreigement aan het adres van de fakulteiten, om maar zo goed mogelijk mee te werken aan de

inning van de kollegegelden. Want als er centraal maar weinig studenten officieel staan ingeschreven, krijgt de fakulteit ook minder geld en middelen, zo suggereert het DO. Een prachtige manier om het bezuinigingsbeleid van De Brauw voort te zetten! Net zo als bij de student-assistenten, waar het DO zich op het standpunt stelt dat de assistent kollegegeld moet hebben betaald. Het DO kan zich echter op zoveel standpunten stellen als het wil, maar kontraktueel is daar niets over vast gelegd.

## raden

En dan komt misschien nog wel het mooiste. Voor een goed grip moet je eerst weten dat het DO pogingen doet om een aantal gedemocratiseerde fakulteiten de minder democratische WUBstruktuur op te leggen. In dit najaar zouden voor deze WUBraden verkiezingen moeten worden gehouden: en ja hoor, studenten die niets hebben betaald mogen niet stemmen. Net zo als bij de verkiezingen van de universiteitsraad, waar de studenten van de sociale wetenschappen niet mochten stemmen, en ook niet werden meegeteld omdat ze geen kandidaten hadden gesteld. Eén van de redenen waarom er nog zoveel behoudende studenten in de raad zijn gekomen. En dat de besluiten van raden waarin stu-

denten zitten die geen kollegegeld hebben betaald, wel eens niet geldig kunnen zijn; is een uitspraak die stinkt naar vroeger tijden. Toen mochten alleen diegenen hun stem uitbrengen bij verkiezingen, die belasting betaalden. Dwz die een goed inkomen hadden. Als je geen geld hebt mag je ook niets inbrengen. Een eenvoudige maar niet te aksepteren maatregel. Het zal dan ook tot gevolg hebben dat het DO bij het effectueren van dergelijke grappen de studenten tegenover zich zal vinden (en daar poepen ze voor in hun broek), en in vele gevallen hele fakulteiten. Laat het DO maar brieven schrijven: naast je neer leggen en met kracht verder werken aan met name de boykot van de 1000 gulden.

red.

# wordt lid van de G S b

lieve mams,



Het is hier een heel gebeuren. Toen ik naar het informatieburo van de universiteit ging om te vragen hoe het nu eindelijk stond met m'n plaatsing, verbeelde ik in een hele discussie over het kollegegeld. Maar ik sta er nog niet of er komt een man die drie keer zei dat we weg moesten gaan. Moet die man natuurlijk weten; maar een ogenblikje later wordt ik ineens weggedragen. Ik dacht eerst dat het zo'n grap was van ouderejaars, maar toen ik in die getraliede auto zat had ik wel door dat het rechercheurs waren. Ik moest daar wel om lachen. Op het bureau waren een heleboel studenten, die allemaal een ritje door de stad hadden gemaakt. Nou, dat buro was leerzame Eerste-

jaars Informatie. Do sollen waren net zo mooi als m'n kamer op de flat. Alleen was hier ook een WC. Ook wilden



ze allerlei dingen van me weten, of ik bv. ook schulden had. Maar m'n geld is nog niet op hoor. Daarna zijn we bij een chinees gaan eten. Ik ben ook nog naar de kermis geweest, maar heb niets gewonnen. Nou, maak je maar geen zorgen, met mij gaat alles prima.

Henk.

P.S. Wacht nog maar even met het betalen van het kollegegeld, want ze kunnen me niks maken.

## soc. wet. vervolg

ja, dat op z'n minst. "Met die brief, daar veeg ik m'n reet mee af" zou Delfgaauw gezegd kunnen hebben en misschien heeft hij dat in eigen kring ook wel gedaan. Wie zal 't zeggen. Een gezonde reactie is het in ieder geval. Weinig parlementair natuurlijk, maar wie zal dat in deze dagen een rotzorg zijn?



Ware 't niet dat je de ambtelijk bureaucratiese weg moet bewandelen, wil je daar "boven" overkomen. Met dat in je achterhoofd als je een dergelijk schrijven onder ogen krijgt, ga je lezen wat er net niet staat. In antwoord aan het DO heeft het Dagelijks Bestuur van de Fakulteit der Sociale Wetenschappen een brief geschreven, waarin ze haar standpunt uiteenzet over het beleid wat het DO de laatste dagen aan het voeren is.

## ernstige afkeuring

"Ons bestuur wil zijn ernstige afkeuring uitspreken over uw besluit om diskussierende studenten op 24 augustus door de politie uit de universitaire gebouwen te doen verwijderen. Dit besluit heeft ons inziens zeer ernstige schade toegebracht aan de verhoudingen binnen de universiteit.

In reactie op uw brief zijn wij verder van mening dat deze betrekking heeft op een aantal beleidspunten die van zeer essentiële betekenis zijn voor de universiteit. Wij stellen ons voor deze punten op korte termijn in onze fakulteitsraad aan de orde te stellen. Een definitieve beantwoording van uw brief en een stellingname ten principale inzake het beleid rondom de collegegeldverhoging willen wij ons tot op dat tijdstip uitdrukkelijk voorbehouden.

Vooruitlopend op de genoemde bespreking in de fakulteitsraad willen wij op twee punten reeds nu in gaan. In de eerste plaats menen wij uw standpunt dat studentassistenten dienen te zijn ingeschreven te moeten bestrijden. Het is zeer wel denkbaar dat studentassistenten geen feitelijk gebruik maken van de onderwijsvoorzieningen ten behoeve van hun studie.

In de tweede plaats delen wij u mede besloten te hebben om aan die studenten die zich voorbereiden op een examen in de sociale wetenschappen desgevraagd een verklaring te verstrekken waarin wij het plaats vinden van die voorbereiding, zulks ongeacht het precieze karakter daarvan, formeel bevestigen."

## lik op stuk

Gelukkig liegt de brief aan het DO er niet om. Het DO krijgt lik op stuk. En zo hoort dat.

Als een bestuur van een universiteit denkt eigen inkompetentie te kunnen kamoufleren met grof en autoritair optreden, intimidatie, en voorbijgaan aan democratische principes en procedures, is de brief van de Fakulteit der Sociale Wetenschappen een juist antwoord, tenminste binnen het kader waarin ze geschreven is.

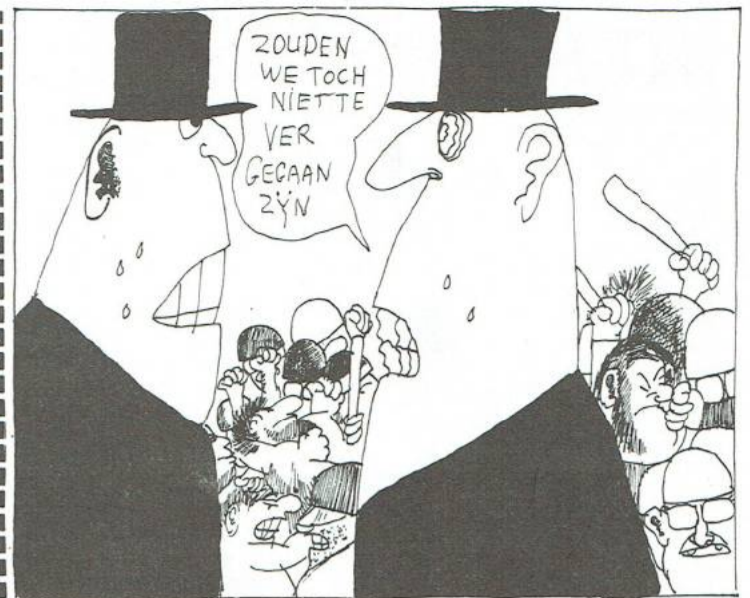
Wij kunnen ons afvragen of het bewijs van inkompetentie die dit DO eind vorige week op verschillende punten geleverd heeft, niet gewoon aanleiding moet zijn de club naar huis te sturen. Maar de WUB geeft die mogelijkheid niet. Stel je eens voor: een democratische structuur waarbinnen de basis de top naar huis kan sturen! Veringa moest er niet aan denken en De Brauw wist niks anders te doen dan de in Groningen functionerende Tussentijdse Bestuursvorm zo snel mogelijk om zeep te helpen. Het optreden van het DO: de Wubse geest uit de fles?

ernst groeneweg

## BETAAL NIETS!

politie-optreden  
ver volg

intimidaties en dreigementen niet tot het verdwijnen van de studenten. Integendeel. Meer studenten sloten zich bij het posten aan. Tot om precies 5 minuten over 3 op last van het DO het inschrijvingsburo werd gesloten, zodat een aantal eerstejaars met moeilijkheden over de plaatsingskommissie niet door het buro kon worden geholpen. Nog wat later arriveerde hoofdcommissaris Heyink om de studenten die bij de komst van de politie op de trappen waren gaan zitten, te verwijderen. Niet zonder eerst het ceremonieel van een Ter Borgh, die 3 keer hetzelfde zinnetje met dunne stem van een papertje voorleest (de formulering moet



namelijk helemaal juist zijn) en de mededeling van Heyink dat hij volgens "...ik geloof artikel 140" overgaat tot aanhouding. Er werd nog even op het gemoed gewerkt door Heyink met "...wilt u mijn manschappen niet het mensonwaardige gesleep met mensen aandoen". Maar het resulteerde in het wegbrengen van 67 studenten die in overvalwagens als volwaardige wetsovertreders werden afgevoerd. Op het politieburo was niet zo geweldig veel te beleven. Behalve dan dat alles moest worden afgegeven, tot en met bril en veters toe; dat iedereen werd gefouilleerd, de meisjes zelfs tot op d'r blootjes; dat boven op het dak een grote tijgerkooi is gebouwd waar iedereen werd ingedreven; dat iedereen één voor één een kort verhoor werd afgenomen, waarbij ze allerlei dingen wilden weten die er niets mee te maken hadden; dat om half negen de laatste werd vrijgelaten na enige uren met z'n zeventien in een bedompte éénpersoonscel te hebben gezeten, waar de meisjes ook een speciale behandeling kregen, want die mochten met z'n negen in een cel.

's Avonds bezochten meer dan 150 mensen een aksievergadering waar werd besloten om de volgende dag opnieuw te posten. Want de boycot-aksie kan niet worden gebroken door de politie, zeker niet als de aksie een massaal verloop heeft (het politieburo had nu al een groot ruimte tekort). Maar de volgende morgen om 9 uur had het DO de universiteit gesloten, omdat de politie in verband met de komst van Beatrix geen manschappen kon vrijmaken voor universitaire klussen. Daarbij gingen ze er al bij voorbaat van uit dat politiehulp noodzakelijk is om boycot-activiteiten af te straffen, wat betekent dat het DO zwak staat binnen de universiteit. Dat wil ook zeggen dat het bestuur, als ze daar zin in heeft, de universiteit kan sluiten. Dat

belooft nog wat, want Ter Borgh is een verwoed zeiler... Door de sluiting van het Akademiegebouw moest een groepje mensen buiten blijven staan om met name de eerstejaars die met moeilijkheden naar het buro wilden gaan, op te vangen.

## anarchisme

De redenen van het DO om de politie te laten ingrijpen zijn vaag en onduidelijk. Wattel en Ter Borgh mampelen wat over anarchistiese tendenzen onder de studenten, mampelen wat over omverwerping van de maatschappij en dat het niet gaat om de duizend gulden, en mampelen wat over hardhandig ingrijpen in de studentenaksies. Anarchisties: zeker omdat de boycot niet een uitvoering van de wet is, en dat de boycot een ondergraving is van een democratie tot stand gekomen besluit. Het is jammer voor het DO, maar degenen die de parlementaire democratie ondergraven, zijn de jongens in Den Haag, die de 1000 gulden-wet door de kamer hebben gehanteerd; en die na de kabinetskrisis binnenskamers hebben zitten konkeln om op een volstrekt oncontroleerbare wijze toch nog door te gaan met een a-sosjaal afbraakbeleid. Wat studenten willen is dat iedereen de mogelijkheid krijgt om te gaan studeren, als hij dat kan; wat niet mag worden



verhinderd door geld-barrières. En het gaat wel degelijk om de 1000 gulden; maar de GSB als politieke vakbond zal ook haar uiterste best doen om de oorzaken en achtergronden zo goed mogelijk te verklaren. Dat studenten hierdoor worden gepolitiseerd is logies, als ze merken wat voor een stinkende koninklijke boodschap de 1000 gulden-wet is; maar de GSB blijft de belangenbehartigingsorganisatie van de studenten. Het hardhandig ingrijpen in de studentenaksies, in een poging de boycot vroegtijdig te smoren, zal de heren zwaar opbreken. Ter Borgh die zelf (een ongetwijfeld behoudende) vakbondsbestuurder is geweest bij het NVV, die (als hij slim genoeg is) kan worden geacht te weten wat het is om politiegeweld te gebruiken bij stakingen e.d., heeft als een soort Bakkenist orde en rust willen prediken door middel van de politie. Dergelijke heren zijn geen heren. Het NVV mag blij zijn, wij zitten er nog mee; maar niet stil!

thewis



## VERHOOGING VAN HUREN

Iedere bewoner van een SSH-pand is nu wel op de hoogte: met ingang van 1 sept. dreigt er weer een huurverhoging. De door het ministerie opgelegde regeling, dat 16% van het maximum van de rijksstudietoelage (vermeerderd met een deel van het kollegegeld, dit jaar f175,-!) als kale huur moet worden betaald. Het betekent dat de bewoners ieder jaar een flinke verhoging moeten betalen. Dan moet ook nog eens een behoorlijk bedrag aan 'service-kosten' worden betaald, zodat de enkelen die inderdaad het maximum van de toelage krijgen, zelfs al een kwart of nog meer van dit inkomen moeten besteden aan huisvesting. Deze onrechtvaardige regeling houdt er geen enkele rekening mee dat het overgrote deel van de studenten minder dan dit maximum ontvangen. Het zal duidelijk zijn dat dit niet alleen geldt voor SSH-bewoners; de (andere) huisjesmelkers blijven zeker niet achter bij de minister.

Deze aantasting van de sociaal-economische positie van de studenten staat niet op zich. Behalve door de regeling die een direkt verband legt met de studiefinanciering, is de huurverhoging vooral een aanval op de toch al zwakke financiële positie van de student. En is de samenhang met de onaantvaardbare verhoging van de kollege- en inschrijfgelden tot f1100,- zonneklaar. De maatregelen van Den Haag worden met van elkaar verschillende smoesjes begeleid, maar hebben alle tot doel bezuinigingen door te voeren

waar vooral de student voor geplukt moet worden. Ook op een gebied als de gezondheidszorg wordt de positie van de student bedreigd, de premie van de SSGZ vliegt omhoog en er zijn plannen in de maak om de toegang tot de UGD voor veel studenten te verbieden; en de mensa-prijzen gaan omhoog. In het onderwijs wordt de selectie verscherpt, verdwijnt het onderzoek voor een belangrijk deel uit de universiteiten; medezeggenschap wordt de studenten, en zij niet alleen, verder ontnomen. De aankomende eerstejaars worden gekonfronteerd met willekeurig opererende 'plaatsingscommissies' die hen en hun ouders in grote onzekerheid brengen.

De consequenties van dit bezuinigingsbeleid van de nog altijd zittende regering, vragen om een hard antwoord. Een eerste, beginnende aksie van dit jaar is de afgelopen dagen al geweest. Om al de mooie plannetjes van Den Haag onder de tafel en in de prullermand te vegen, is het nodig dat de studenten zich op al die fronten eensgezind organiseren. Het betekent dat de activiteiten zodanig moeten worden opgesteld, dat de ene aksie een ondersteuning van de andere aksie betekent. De studenten die zijn georganiseerd in de subfakulteiten kunnen een bijdrage leveren aan de huuraksie door voortdurend de relatie te leggen met andere maatregelen. De bewoners kunnen zich actief inzetten voor de verspreiding van informatie over bv. de boycot.

In Groningen zijn de aksies tegen de huurverhoging dit jaar geleidelijk aan van de grond gekomen. Deze aksies kunnen een belangrijke bijdrage leveren aan de versterking van het verzet van de studenten tegen een aantal regeringsmaatregelen. Maar op dit moment is het nog van groter belang dat de



... KEI '72 ...

huuraksie zich breed manifesteert onder de bewoners en leidt tot een massale weigering. Daarvoor is het nodig dat op die flats waar zich nog geen aksiecomitees hebben gevormd, door de bewoners komitees worden gevormd die de onderlinge solidariteit en massale weigering van de per 1 sept. ingaande huurverhoging, moet organiseren. Een belangrijke taak van deze komitees zal het op korte termijn verspreiden van informatie over de technische aspecten van de boycot van de huurverhoging zijn. Maar dat is niet zo'n probleem!

bé keizer

## GEEN WACHTLIJST MEDICIJNEN

Er komt dit jaar geen wachtlijst voor de tweedejaars studenten bij medicijnen. De hoogleraren van de Medische Faculteit besloten dinsdag 22 aug. j.l. om in principe geen wachtlijst in te stellen dit jaar. De mediese studenten, georganiseerd in de Basisgroep Medicijnen, een van de actieve fakulteitsgroepen van de GSB, had het jaar daarvoor reeds heftig tegen het instellen van een wachtlijst geprotesteerd.

Want wat was het geval. Vorig jaar werden plotseling 40 studenten een jaar van het onderwijs uitgesloten met als argument dat de capaciteit van dat jaar te klein was. De faculteit kon zich hierbij beroepen op een in 1970 ingestelde wet. De gedupeerde studenten namen dit echter niet. In nauw overleg met het tweede jaar, dat als één man achter de gedupeerde studenten stond, werd de strijd tegen de faculteit aangeboden.

In de loop van de actie kwamen van de kant van de faculteit allerlei argumenten voor een wachtlijst naar voren, die moeiteloos door de studenten ontzenuwd konden worden. De gedupeerde studenten konden intussen door de solidariteit van het tweede jaar praktijk lopen volgens een alternatief rooster, dat door het aksiecomitee was ontworpen. Tegen december toen de tentamens naderden, en het standpunt van de faculteit onwrikbaar leek,

bracht het aksiecomitee de zaak voor de rechter om aan alle onzekerheid een einde te maken. De rechter besliste in het voordeel van de studenten, het gedrag van de faculteit lakend. De wachtlijst was weg, de aksie gewonnen.

### dit jaar

Maar daarmee eindigde het niet. Immers, het was duidelijk, gezien het grote aantal eerstejaars, dat de faculteit ook dit jaar weer

VERVOLG PAG. 7



Het zou gaan beginnen. Twee weken geleden was die bruine enveloppe, die door wel meer overheidsinstellingen wordt gebruikt, de Lrievenbus binnengerold:

"hoewel wy U nog niet kunnen mededelen of U geplaats bent menen wy U toch te kunnen uitnodigen voor de introduktietyd in Groningen."

Er zat ook een brief in van de rektor, die het er over had dat je toch maar beter de f1000,- kon betalen, ook al waren er dan minderheden, die de studenten durfden aan te moedigen dit geld niet te betalen, of de kollegekaart niet op te halen. Nou heb ik een beurs, dus dat geld is er wel maar ik wil toch wel eerst eens weten wat ze daar precies tegen hebben.

Maar goed, smorgens kreeg ik zo'n bruin Keigideje en maak te ik kennis met myn evaluatieleider, Hans. Met onze groep zouden we naar de Infomarkt gaan. Dat was in de Korenbeurs. Met syn allen gingen we naar binnen en zagen daar



alleen maar een wirwar van kraampjes, mensen en spandoeken. Daar boven in de verte een bord: GEEN VERHOOGING SCHOOL-EN KOLLEGE GELD. Daaronder stapte een klein gedrongen mannetje op de kathedar. Hans, myn evaluatieleider begon te gniffelen. Ik begreep dat niet en vroeg, wie dat was.

O, zei hy, dat is onze rektor-magnifikus, die gaat een rede houden. Is die dan ook al tegen de duizend gulden, vroeg een jongen naast my en wees naar het bord. Nou, dat wel zei Hans hy laat het alleen niet zo vreselyk blyken.

Overigens was de man nog maar net aan zyn speechje begonnen of hy verborg syn gezicht achter een groot papier, waaruit hy begon voor te lezen. Het viel me wel op, dat de ouderejaars niet direkt vol respekt naar hem luisterden. Toen hy over de ideologiese monopolisering van de introduktietyd begon, waren de kwinkslagen niet van de lucht. Ik moest wel een beetje meelachen, het zyn niet altyd de beste bestuurders, die sich over de kleur van de informatie beklaagen. Zyn hoofd was nog steeds niet boven het vellekje uitgekomen, zodat een kaal bolletje de enige indruk was die myn vriendjes en ik van de rektor overhielden.

peter

We bekeken "Kaas" weer en constateerden dat Elsschot weinig inzicht geeft in de werkelijke oorzaken van het mislukken en dat de konsekwenties van het mislukken beperkt blijven tot terugval in de vastigheid van de kantoorbaan.

**BRECHT**

Toen namen we een fragment door uit de Driestuiversroman van Brecht. De soldaat Fewkoombey is na een korte periode van bezitter van een kroegje tot het lompenproletariaat vervallen. In een droom roept hij als rechter getuigen op om er achter te komen waarom hij de parabel van de talenten veroordelen kan.

Slot: "Aber dann ist es ja ganz klar, sagte der Richter, und seine Stirme zitterte vor Erregung, dann ist es ja erwiesen, was euer Pfund ist! Steh auf, mary, tritt vor, Kind, stell dich zu ihnen, Smithy! Und er wandte sich triumphierend an die Verwandten des Angeklagten: Das ist euer Pfund! Wir sind es! Der Mensch des Menschen Pfund! Wer keinen hat, ihn auszubeuten beutet sichselbst aus! Es ist heraus! Ihr habt es verheimlicht."

**ROMEIN**

We vergeleken "Kaas" en het Driestuiversfragment en zagen dat het mogelijk was om in een verhaal de feitelijke ekonomiese situatie weer te geven. Bovendien geeft Brecht inzicht in de oorzaken van de krisis en kiest partij voor de uitgebuiten. Niet het rustige kantoorleven is de eind situatie maar de veroordeling en ophanging wegens moord van de soldaat. Nog steeds echter werd "Kaas" gezien als één van de manieren om iets te beschrijven. Daarom namen we nog een stuk door van Jan Romein over de sociaal-ekonomiese grondslagen (de middengroepen en de krisistijd) als basis voor het facisme. De partijdigheid van de schrijvers Elsschot en Brecht kreeg daardoor een scherper karakter. Toen bleek echter ook de grens van een partijdige literatuur-oenadering: alhoewel men de doegroep positief waardeerde en meer inzicht had gekregen in het verhaal "Kaas", was daaruit niet gevolgd dat men partij koos en Elsschot (en daarmee de eigen ervaring) be-

# LITERATUUR - EN MAATSCHAPPIJ ANALYSE

Hoe het literatuuronderwijs ook gegeven wordt: als kultuurhistoriese staalkaart, als instrumentarium om de eigen gevoelens bewust te kunnen neerschrijven, als ervaringswereld van het schone om te ontsnappen aan het alledaagse, nooit wordt het gezien als ervaringsmateriaal van een historiese praktijk. Het blijft een autonome wereld waarbinnen het de lezer vrijstaat persoonlijke voorkeur te hebben voor een of andere schrijver of stroming. Elsschot, schrijvend en publicerend tijdens en tussen de twee wereldoorlogen, werd pas in de 50-er jaren populair. Hij, "de dramaturg van de middenstand" (Van Vlierden), werd populair op het moment dat de grote stroom middelbare scholieren en studenten los kwam die zou gaan voldoen aan de toegenomen vraag van bedrijfsleven en overheid naar hoger gekwalificeerd personeel. Dat betekende o.a. dat milieu's die voorheen

geen academici leverden dat nu wel gingen doen; in geringe mate de arbeidersklasse en in grote mate de middengroepen. En daarmee veranderde ook de samenstelling van het lezerspubliek en de aandacht die oudere literatuur kreeg bij het literatuuronderwijs. Er bestaat dus een diskrepantie tussen de a-historiese individualiserende opvattingen van het literatuuronderwijs en de feitelijke situatie. Het gevolg is dat een lezer ontstaat die waardering loe van partijdigheid en literatuur als algemeen menselijk ziet. Literatuur die kritiek levert wordt daarmee ongevaarlijk en literatuur die dat niet doet, dus de heersende opvattingen bevestigt, wordt niet meer doorzien en ter verantwoording geroepen.

**ELSSCHOT**

En maatschappijanalyse? We namen een fragment uit "Kaas" (1933) van Elsschot.

Een klerk gaat hogerop, gaat het als kaashandelaar proberen maar mislukt door gebrek aan ervaring en onnozelheid. Met een zucht van verlichting "smeed hij de oude ketting weer aan zijn been" en keert weer terug aan zijn buro. Daarna namen we een stuk door van de ekonoom J.G.M. Delfgaauw dat de situatie van de binnenlandse groot- en kleinhandel tussen de twee wereldoorlogen beschrijft. Zakelijke informatie over de malaise van de kleinhandel en het mislukken van vele winkeliers en handelaren in de krisistijd. Slot: "Het oprichten of overnemen van een detailhandel was voor vele werkelozen de laatste strohalm, waarmee zij probeerden in het maatschappelijk leven drijvende te blijven. de reeds van vele jaren her daterende overbezetting in de detailhandel maakte inderdaad de winkels tot een onafzienbare rij strohalmen, waarvan niemand zijn redding moest verwachten."



kritiseerde, en vonden enkeler de methode eenzijdig. Maar dat mensen en hun opvattingen niet alleen gevormd worden door het onderwijs dat ze krijgen, maar vooral door hun maatschappelijke positie en de belangen die ze daarbinnen hebben, door wat ze zelf aan praktijk hebben, wisten we als onderdeel van de Letterengroep van de Groninger Studentenbond al langer. Dat neemt niet weg dat de werkgroep literatuursociologie die de doe-groep organiseerde haar methode verder zal moeten ontwikkelen en het inhoudelijk werk als waardevol blijft zien. Met name wanneer het gaat om de strijd voor een goede, kritische opleiding, tegen de Posthumus voorstellen en de Mc Kinsey plannen, kan ze mensen en inzichten leveren, in de studieprogramma's komen en een deel van de huidige, maatschappijbevestigende wetenschapsbeoefening afknabbelen. De meeste eerstejaars gaven in de evaluatieenkete aan dat ze met het onderwerp na de Kei-dagen wilden doorgaan. Jammer was dan ook dat er erg weinig Letteren studenten bij waren. Dus volgend jaar gericht mensen aantrekken. Dat zal gezien het grote aantal aanmeldingen voor het onderwerp literatuur- en maatschappijanalyse best lukken!

rinsrapporten dat de capaciteit, zo die al te klein zou zijn, makkelijk uitgebreid kon worden. Dit hoeft niet gepaard te gaan met een verslechtering van de kwaliteit van het onderwijs, een argument waarmee de hoogleraren van de mediese fakulteit veelvuldig schermen. Deze resultaten werden op meetings met het eerste jaar doorgepraat. Besloten werd toen om de fakulteit uit te nodigen tot overleg om de noodzaak van het eventueel instellen van een wachtlijst te praten. Hiervoor voelde de fakulteit niets, en met de doordroener dat het instellen van een wachtlijst een zaak was die de minister aanging

aksievergadering medicijnen



en niet de fakulteit, scheepte de fakulteit het overleg af. De werkgroep besloot, na een mandaat van het eerste jaar gekregen te hebben, zich om te vormen tot een voorlopig aksiekomitee en dreigde reeds voor de vakantie met een aksie als de fakulteit toch zou proberen een wachtlijst in te stellen.

overwinning

Dit blijkt nu niet meer nodig, wat tot konsekwentie zal hebben dat de wachtlijstwet nooit ten uitvoer is gebracht in Groningen (zij gold voor 2 jaar) hetgeen als een overwinning van de mediese studenten beschouwd kan worden. Deze overwinning

wordt helaas overschaduw door het feit dat het niet instellen van een wachtlijst afgewenteld wordt op de aanstaande eerstejaarsstudenten die medicijnen willen gaan studeren.

studentenstop

Door de maatregel van de studentenstop wordt het "recht op onderwijs" op een vreselijke manier geweld aangedaan, teneer daar het voor deze a.s. studenten onzeker is of zij volgend jaar geplaatst kunnen worden. De Basisgroep Medicijnen/GSb is van mening dat gezien het huidige artsentekort en het recht op onderwijs voor iedereen het op een dergelijke drastiese manier beperken van de aantallen studenten onverantwoorde konsekwenties heeft voor de volksgezondheid. Zij zal de mogelijkheid voor niet geplaatste studenten onderzoeken om alsnog onderwijs te volgen, en het komend jaar de strijd tegen de studentenstop met alle kracht en hevigheid te voeren, zoals de strijd tegen de wachtlijsten.

GSb-Basisgroep Medicijnen.

med. vervolg

zou proberen een wachtlijst in te stellen. Een groep eerstejaars uit de Basisgroep, aangevuld met leden van het oude aksiekomitee, vormden een werkgroep die zich bezighield met een onderzoek naar de capaciteit van de mediese fakulteit en tevens naar het artsenbestand en de artsenbehoefte in Nederland. Uit deze onderzoeken konkludeerde zij ten eerste dat gezien het huidige artsentekort het ontoelaatbaar en onverantwoordelijk was het aantal mediese studenten af te remmen (Nederland staat kwa artsendichtheid op de 16-de plaats in Europa; een land als de Sovjet-Unie heeft een artsendichtheid die 3x zo hoog ligt). Ten tweede bleek uit het capaciteitsonderzoek en ook uit de officiële rege-

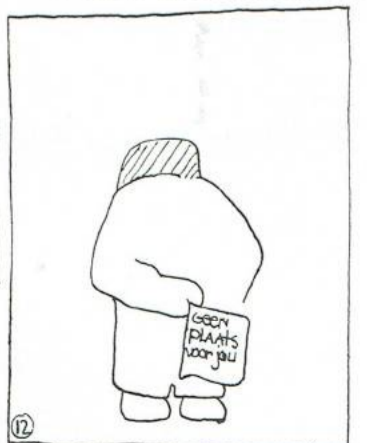
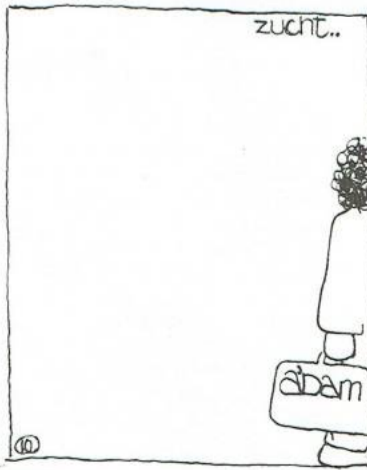
"studentenongeregeldheden"

Dat was de kop van het perskommunikee van de gemeente. In dit kommunikee staat de volgende passage, die helder en klaar de leugenachtigheid en onbetrouwbaarheid van het bestuur van de universiteit weergeeft: "Het universiteitsbestuur deelde mede, dat door het blokkeren van de deur van het Bureau Inlichtingen en door het op de grond plaatonemen v66r dit bureau, de normale gang van zaken naar het oordeel van dit bestuur op ontoelaatbare wijze werd belemmerd. Door de gedragingen van de aanwezigen ter plaatse werd het de belangstellenden namelijk feitelijk onmogelijk gemaakt het Bureau Inlichtingen te betreden" (onderstreping van mij). De deur blokkeren? Er stond, niet tegen de deur, een tafel waar de mensen die

het buro binnengingen om heen moesten. Dit werd gedaan om zo goed mogelijk de aandacht te vestigen op het materiaal over met name de boycot, dat vanaf deze tafel aan voorbijgangers werd verstrekt. Er is dus geen sprake van blokkeren. Op de grond werd pas plaats genomen (want je zit toch niet op de grond als je wilt diskussieren met mensen die voorbij lopen!) toen het D.O. het buro had gesloten (en de betreding van het buro dus feitelijk onmogelijk had gemaakt). De studenten gingen op de grond zitten omdat de politie in aantocht was, en omdat dat de beste manier is om, wat er ook mag gebeuren, alles te laten verlopen zonder dat er ongelukken gebeuren. Dus niet om mensen te verhinderen om naar binnen te

gaan, maar louter en alleen uit zelf-bescherming als er geweld wordt gebruikt. Er is dus geen sprake van het feitelijk onmogelijk maken van het betreden van het buro van de zijde van de studenten. De 67 studenten die voor lokaalvredebreuk zijn aangehouden hebben geen overtreding of iets dergelijks begaan. Daarom zal het D.O. de gemaakte stappen ongedaan moeten maken, en mag ook deze universiteitsraad zich niet lenen voor een dergelijk beleid. Degenen die zijn opgepakt zijn er niet door afgeschrikt, al zou het D.O. dat graag gewild hebben. Integendeel.

red. kol.



# solidair

De 1000 gulden aksie? Eigenbelang van studenten. Dat was tenminste een vaak gehoorde opmerking, toen een aantal maanden geleden de aksies tegen de 1000 gulden begonnen. Opmerkingen uit de kring van studenten, en ook uit andere kringen. Maar steeds meer mensen zijn tot de konklusie gekomen dat de 1000 gulden moet verdwijnen. Zoals ook de schoolgeldverhoging moet verdwijnen, want dat is van het zelfde laken een pak. Afwenteling van de kosten, bezuinigingen dus; financiële drempels voor het onderwijs, die zowel psychologies als materieel een belemmering voor kinderen uit de lagere en midden-inkomens groepen vormen. Ook de opmerking "... maar ze verdienen later toch zoveel" maakt in veel gevallen de achtergronden van de aksie tegen de 1000 gulden wat duister. Die strekking had dan ook een vraag die werd gesteld op een vergadering van de Gezamenlijke Aktiekomitees. Dat zijn aksiekomitees van arbeiders, die veelal binnen het NVV zijn georganiseerd, in een groot aantal bedrijven in Groningen.

De verheldering van deze vraag, dat de toegankelijkheid tot het onderwijs zo groot mogelijk moet zijn en dat hogere inkomens als ze worden verdiend moeten worden belast, niet alleen van academici maar ook van ondernemers die van het werk van de arbeiders zijn rijk geworden; de verduidelijking dat én de kosten van het onderwijs én de rijkdom van een kleine groep in onze maatschappij wordt opgebracht door de werkende bevolking geeft een stuk achtergrond van de 1000 gulden aksie weer. Voldoende om de Gezamenlijke Aktiekomitees als één man achter ons te doen staan.

Ook de werknemers van de Noord-Nederlandse Machinefabriek verklaarden zich solidair met de studenten, en

Handtekenactie op initiatief van het stafaktiekomitee in samenwerking met leden van het stafkonvent van de RU Groningen.

IK DOE MIJN WERK ZONDER NAAR KOLLEGEKAARTEN TE KIJKEN

De f1000,- kollegegeldverhoging werd in juli door de Eerste Kamer aanvaard nadat De Brauw met een kabinetskrisis bedreigd had. Voordien hadden niet alleen duizenden studenten en universiteitsdelegaties, maar ook vakbonden, de parlementaire oppositie en progressieve delen van de regeringspartijen zich tegen dit wetsontwerp uitgesproken. Nu er toch een regeringskrisis is uitgebroken en het kabinet ontbonden gaat worden is de

zonden een telegram naar Den Haag om o.a. hun afkeuring uit te spreken over het politieoptreden. Want daar zijn de arbeiders over het algemeen niet vreemd van. Vers in het geheugen ligt nog de inmenging van de politie bij de staking in Emmen: Pelger. Enkele malen heeft de politie daar getracht de door de industriebond NVV geleide staking in diskrediet te brengen. En de politie is nog altijd een uitvoerende macht aan de zijde van de regering Biesheuvel, die een wanbeleid t.a.v. de werkende bevolking zonder enig bezwaar propageert.

Deze solidariteitsverklaringen (die overigens niet de enigen zijn waarover in de volgende Nait Soez'n meer) geven weer dat het niet bepaald alleen de studenten zijn die de intrekking van de wet en de boycot juist vinden. Het betekent dat de studenten niet in een isolement in de universiteit voor hun belangen komen, en dat een ondersteuning van andere delen van de bevolking de eis "INTREKKING WET" kracht bij zet, want deze ondersteuning zal een belangrijke faktor zijn in de komende verkiezingen voor de realisering van onze eis.

thw

AAN REGERING EN PARLEMENT  
DE WERKNEMERS VAN DE NOORD NEDERLANDSE MACHINEFABRIEK TE WINSCHOTEN STAAN ACHTER DE EIS VAN STUDENTEN VOOR INTREKKING VAN DE 1000 GULDEN WET - EN STAAN ACHTER HUN AKSIES - DE INMENGING VAN DE POLITIE IN DE STUDENTENAKSIES KAN NIET WORDEN GEAKSEPT.

AAN REGERING EN PARLEMENT  
WIJ STAAN VOLLEDIG ACHTER DE EIS VAN DE STUDENTEN VOOR INTREKKING VAN DE 1000 GULDEN WET - WIJ VERKLAREN ONS SOLIDAIR MET DE AKSIES DIE DE STUDENTEN VOEREN OM DEZE EIS KRACHT BIJ TE ZETTEN - HET OPTREDEN VAN DE POLITIE OM DE AKSIES TE BREKEN WORDT SCHERP VAN DE HAND GEWEZEN. Namens de Gezamenlijke Aktiekomitees in Groningen,  
T. Sweertman - voorzitter  
L. Grave - penningmeester

noodzaak tot uitvoering van deze maatregel eens te meer weggevalen. Daarom ondersteunen ondergetekenden, als leden van het wetenschappelijk personeel van de Rijksuniversiteit Groningen, de eis dat de uitvoering van deze wet moet worden opgeschort in afwachting van de uitslag van de verkiezingen; vooral ook omdat deze kollegegeldverhoging financiële drempels opwerpt voor het kunnen volgen van hoger onderwijs. Zij zullen hun standpunten verder bekend ma-

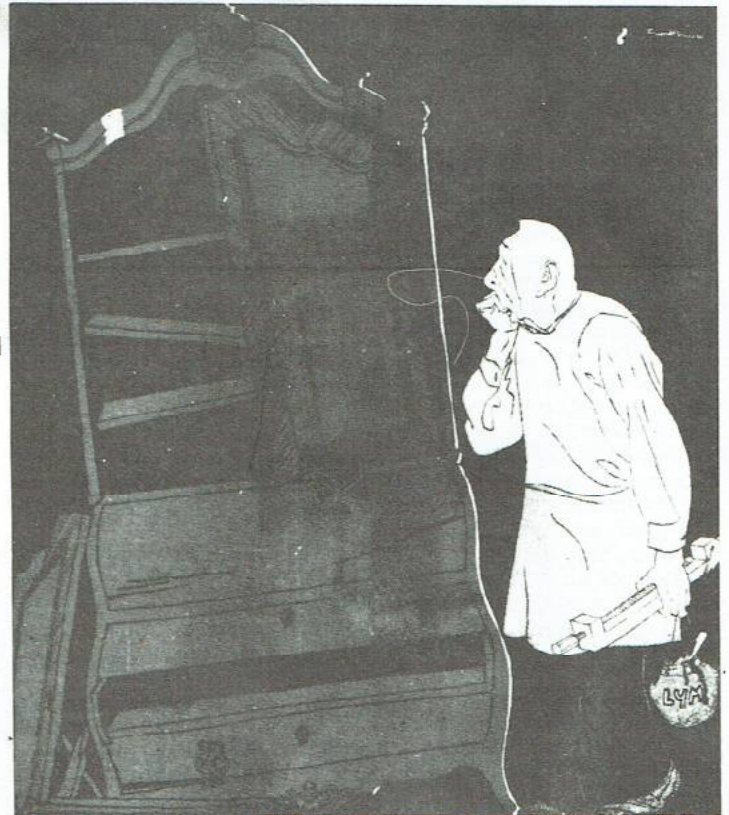
# kabinetskrisis

Mijn verjaardag was byna bedorven. Goed, iedereen was er en de burens hadden zelfs hun hondje meegebracht. Maar het was een saate boel. De geëikte onderwerpen en zo. Saatie prietypraat. De hele klup ging weer over de tong. Zwinige Barend natuurlijk en Semelzer, de gladde tekkel. Die had het wel goed van Luns afgekeken. Wordt nog wel eens ergens sekretaris-generaal. En dan Nelissen met zyn gat. De Brauw probeerde het nog een beetje toe te knypen. De man werd toch nog wel even in het nauw gedreven met zyn kollegegelden. Maar hy heft het gehaald. Het gat wordt minder. Een nauw gat zoge-segd. Molly kwam ook aan de beurt. Eindelijk op zyn plaats. De juiste man op de juiste plaats vond hy zelf toch wel. Een rechtgeaard liberaal als minister van buitenlandse zaken. Zo hoort het ook, was in het begin nog wel een beetje bang voor dat broekje, die Wiegel, Hansje-Pansje-Kevertje, die nu fraktie-voorzitter was geworden. Maar de knul had het er goed afgebracht. De Volksparty voor Vryheid en Democratie in ons Moederland (VVD-M) kon by het volk

wel weer een stootje verdragen. Hoewel, VVDM en VVD staat als een vlag op een modderschuit. In die volgorde. Maar hoogtepunt van het geprek was toch wel die De Brauw. Die knappe, intelligente manager. Hy knapte de zaakjes toch aardig op. Betroembare man. Weet wat hem te doen staat. Laat ze maar betalen, die jongens. Ze vreten toch al niets uit, behalve uit hun neus. Altyd protesteren, maar studeren, ho maar. Hy zou ze wel weer eens aan het werk zetten. Het mes erin. Eerst de lanterfanter en de grensgevalletjes eruit met de de f1000,- wet. Dan de rest even keihard aanpakken. Ja, ja, hy sag het toch wel goed. En het hele kabinet stond er achter. Anders zouden ze nooit zo met een krisis swaaien. Democratie is toch een heerlyk iets. Jongens, journaal!

De Brauw en Drees zyn afgetreden. Iedereen was met stomheid geslagen. Alleen al daarom was myn verjaardag gered. Toch blyf ik het aardig vinden van die heren om myn verjaardag te gedenken met hun aftreden. Ik heb het immers altyd al geweten, al sinds ik geboren ben. 16 juli is een historische datum.

t.r.



Of of wat hebben ze dat Kabinet toegetakeld Zou dat nog te repareren zijn?

ken in de afdelingsraden, de subfakulteitsraden en de fakulteitsraden. Ondergetekenden varklaren daarom hun werk te doen zonder naar kollegekaarten te kijken. Groningen, 25 augustus 1972

Tot nu toe ondertekenden reeds de volgende personen deze verklaring:  
Drs. H. Abbing, ekon.  
Drs. W. L. Buitelaar, psych.  
Prof. Dr. B. Delfgaauw, fil.

Drs. P. J. Eygelschoven, rechten  
Mr. B. Geersing, rechten  
Prof. Dr. W. K. B. Hofstee, psych.  
Drs. Th. Junius, ekon.  
Drs. J. R. Kwist, letteren  
Drs. L. Leertouwer, theol.  
Prof. Dr. L. W. Nauta, fil.  
Drs. T. Regtien, psych.  
Prof. Dr. J. H. Snijders, psych.  
Drs. W. Stam, wis-, nat. kunde  
Drs. Th. P. B. M. Suurmeyer, soc.  
Drs. W. Verdenius, geneeskunde  
Drs. J. Zweens, psych.  
Voltallige wetenschappelijke staf van het andragogische instituut.