

MAIT SOEZ'N

Ruud

speciaal BOYKOT nummer

WEER POGINGEN 1000 gld. TE INNEN

DIT GAAT TE VER

Zo omstreeks januari werd de konklusie voor iedereen onontkoombaar: de duizend guldenwet is onuitvoerbaar. Zelf hadden we die konklusie al in augustus getrokken, toen de boycotaksie werd gestart. In januari waren het de officiële bevestigingen van de onuitvoerbaarheid die werden gedaan door de ambtelijke werkgroep van van Veen en de kommissie Maas, die met voorstellen tot wetswijziging kwam, omdat alleen daarmee de duizend gulden geïnd kon worden.

De konklusies van het LOG (waarin de Gsb partiseert) en haar juridies adviseur Mr. P. Nicolai werden dan eindelijk wel bevestigd, toch waren er tal van aksies noodzakelijk geweest om de boycottende studenten veilig te stellen. De belangrijkste resultaten van deze aksies waren de erkenning van het recht op kinderbijslag en het recht op uitstel voor militaire dienst voor boycotters.

Om toch maatregelen te kunnen vinden om de duizend gulden te kunnen innen en sanksies voor boycotters te kunnen treffen stelde van Veen een ambtelijke werkgroep in. Deze werkgroep stierf een langzame dood zonder resultaten te kunnen boeken. De universiteiten stelden een interuniversitaire kommissie in, de kommissie Maas, die omstreeks januari met haar resultaten tevoorschijn kwam. Dat waren voorstellen tot wetswijziging, omdat alleen dan de wet geëffektueerd kon worden. De kommissie somde ook een aantal zaken op, die ze de minister sterk ontraadden, omdat zij ongewenst dan wel zinloos zouden zijn. Dat waren aanmaningen, brieven aan faculteiten over de administratie terwijl ook financiële chantage als ongewenst en zinloos

werd beschouwd. Tenslotte interpelleerde het 2e kamerlid Masman de minister iver de uitvoering van de fl.1000,- wet. Hij konfronteerde van Veen met de konklusies van het LOG en de kommissie Maas. Op al deze vragen kon van Veen geen antwoord geven. Op dat moment stond hij met de mond vol tanden, maakte verwijten aan de universiteiten en beloofde de kamer de wet uit te voeren.

Hoe hij dat zou doen bleek uit de brief van eind januari waarin nieuwe richtlijnen werden bedacht. Studenten zouden uitgesloten moeten worden van onderwijsvoorzieningen, ze zouden geen examens en tentamens meer mogen doen. Bovendien werden zowel de universiteiten als de faculteiten bedreigd met beknotting op hun begrotingen. Alweer werden deze richtlijnen door het LOG ontzenuwd: onderwijsvoorzieningen kunnen deel uitmaken van examens en tentamens. Boycottende studenten kunnen niet uitgesloten worden van tentamens of examens, omdat volgens de wet op het wetenschappelijk onderwijs iedere Nederlander, mits hij de juiste vooropleiding heeft, tentamens en examens mag afleggen.

financiële chantage

De juridiese argumenten lieten van Veen koud. De universiteiten kregen te horen, dat wanneer de collegegelden niet tijdig geïnd zouden zijn (de zaak moest voor 1 maart rond) de universiteiten geen vergoeding van gederfde inkomsten zouden krijgen. Ook zou dan geen aanspraak gemaakt kunnen worden op extra-geld en personeelspotjes, die van Veen de universiteiten in het vooruitzicht had gesteld.

De universiteit van Amsterdam werd bedreigd met een personeelsstop. Een maatregel, die vooral voor deze gemeentelijke universiteit desastreuze gevolgen kan hebben vanwege het aanzienlijke personeelsverloop. De waarnemend voorzitter van het College van Bestuur van de Technische Hogeschool in Delft, de DS'70-er Verheul loopt het risico geen definitieve aanstelling als voorzitter te krijgen. Datzelfde risico loopt de plaatsvervangend

uit de bezette gebouwen. Zelfs bij een open bezetting zoals we die in Groningen hebben gehad. Een procureur-generaal (en daarvan zijn er maar 5 in Nederland) moet uit Leeuwarden komen om mee te besluiten honderden studenten m.b.v. de politie uit de Academie te halen. Het CvB van de G.U. in Amsterdam draait 180 graden om. Eerst werden de boycotters door dit college beschermd, maar na de dreiging van de personeelsstop schrijft het



voorzitter van het Groningse CvB Ter Borch, die niet als voorzitter wordt benoemd als hij niet braaf de richtlijnen van van Veen opvolgt. Wanneer de vakbond van studenten van de Vrije Universiteit van Amsterdam het hoofgebouw bezet, vindt er een extra kabinetsvergadering plaats (op zondag n.b.). Daar wordt besloten tot het te hulp roepen van de politie, waarbij Geert-Van Veen eksakt worden opgevolgd. Samkalden passeert. Het CvB van de VU durft de door haar godane toesegging niet zwart op wit te zetten, uit angst voor reprimandes van Van Veen.

In allerlei steden haalt de politie de studenten

kroonlid Harmsen een keiharde aanmaning en probeert hij deze naar de boycottende studenten te sturen. Daardoor ontstaan er ruzies in het CvB, maar wanneer de aanmaning dankzij de ASVA toch in de universiteitsraad wordt behandeld weigert het CvB unaniem ook maar iets in deze aanmaning te veranderen. Een aanmaning waarin de richtlijnen van Van Veen eksakt worden opgevolgd. Ook in Groningen zien we dat de wet aan de laarzen wordt gelapt en overgegaan wordt tot maatregelen die het karakter hebben van intimidatie, chantage en politie-optredens.

dit gaat te ver

VERVOLG

Op de u-raad van 16 febr. j.l. pleitte prof. Snijders (oud rector en lid van het d.b. tijdens de TBV) voor een minimale uitvoering van de f 1000 wet. Voortijdig besloot de u-raad de discussie over deze motie te beëindigen. Toen de motie in stemming kwam was alleen Snijders vóór, 1 onthouding en de rest tegen. De raad ging akkoord met het voorstel van het CvB waarvan de volgende punten de belangrijkste zijn:

- het versturen van harde aanmaningen,
- het versturen van aangelegde brieven aan de boycotters met de mededeling dat zij van de onderwijsvoorzieningen uitgesloten zijn,
- het versturen van lijsten aan de fakulteiten met de namen van de f 1000,-betalers; alleen deze mensen mogen

gebruik maken van de onderwijsvoorzieningen, bij het geven van onderwijs en het verlenen van de toegang tot de onderwijsvoorzieningen en bij het verlenen van administratieve diensten moet daarmee rekening gehouden worden, een dergelijke mededeling zal ook toegestuurd worden aan het wetenschappelijk en niet-wetenschappelijk personeel,

- in maart zal nagegaan worden of de inkomsten uit de kollegegelden achtergebleven zijn bij de ramingen en in hoeverre dit moet doorwerken in de beschikbaarstelling van de middelen. "Bij dit laatste zal naar onze (CvB) mening als uitgangspunt moeten dienen het aantal ingeschrevenen en als examenstudent geregistreerden per fakulteit en per stu-

dierichting.", tenslotte zullen deze maatregelen en de gevolgen daarvan aan de minister worden meege-deeld.

Al deze voorstellen zijn óf in strijd met de voorstellen van de cie. Maas, óf in strijd met de interpretatie van de wet van Mr. P. Nicolai. Van Veen en Ter Borch weten dat. Desondanks weigeren zij een minimale uitvoering van de wet te geven en laat Ter Borch de politie ingrijpen bij een open bezetting, en dreigt hij met de politie wanneer de posters voor het bureau I&I hun normale werkzaamheden weer hervatten. Ter Borch verklaart blij te zijn met de 600 handtekeningen van rechtse studenten en hoopt dat velen dit voorbeeld zullen volgen (ter geruststelling, we hebben nu meer dan 4000 handtekeningen van mensen die solidair zijn met onze aksie)

eenheid

Met machtmiddelen als chantage, ingrijpen van de politie en het mobiliseren van rechts probeert Ter Borch de f 1000 wet uit te voeren. Maar we weten dat we, net zoals we dat in het najaar konden, ook nu de boycot veilig kunnen stellen. Wel weten we, dat er pogingen gedaan worden tegenstellingen binnen de universiteit te creëren, tussen studenten onderling maar ook tussen studenten en het personeel. Een belangrijke voorwaarde voor de aksies is daarom, dat we gezamenlijk met het personeel optreden tegen het machtsmisbruik van het CvB en de u-raad. Dit gezamenlijke optreden is niet alleen nodig om de kracht van de boycot-aksies te versterken, maar vooral omdat het personeel gebruikt dreigt te worden voor de controle van de f 1000,-. Zij zullen niet alleen op-



waarom wij die wet boycotten

De f1000,-wet verhoogt de financiële drempels in het onderwijs en gaat daardoor de externe demokratisering tegen.

De f 1000,-wet gaat voorbij aan de noodzaak van veel hoog gekwalificeerde arbeidskrachten en stelt de student in een toenemende afhankelijke positie.

Via de f 1000,-wet worden de budgetaire moeilijkheden van de staat afgewenteld op de bevolking, m.n. op de lage inkomensgroepen, zonder dat een begrotingspost als bv. defensie wordt aangetast.

DE WET IS ONDEMOKRATIESE TOT STAND GEKOMEN

Al in juni '71 kwam een werkgroep o.l.v. Nelissen met de verhoging van de f1000,- om de budgetaire moeilijkheden op te lossen.

Het profijtbeginsel werd vervolgens als ideologische dekmantel gebruikt.

Dankzij de aksies van de studentenvakbonden gingen o.m. de drie vakcentrales om en spraken zich uit tegen de duizend gulden.

In april sprak de 1-ste Kamer zich bij voorbaat uit tegen de f 1000,-.

Na kollegestakingen, plaatselijke demonstraties vond een massale studentendemonstratie plaats in Den Haag.

Tijdens een hoorzitting van de kamerkommissie spraken alle delegaties (het waren er 31 uit alle bevolkingslagen) zich uit tegen de f 1000,-.

Tijdens de behandeling van de wet in de 2-de Kamer moesten de konfessionele fraksies m.b.v. Andriessen en Biechou-vel met veel moeite aan het regeerakkoord gebonden worden. Daardoor werd de wet daar aangenomen.

In de 1-ste Kamer was een meerderheid tegen de f 1000,-. Pas nadat met een kabinetskrisis werd bedreigd, ging de Kamer met veel moeite door de kniën.

Voor het eerst sinds zo'n 50 jaar moest de 1-ste Kamer met een kabinetskrisis worden gedreigd.

Toen De Brauw zelf een kabinetskrisis veroorzaakte was dan ook definitief de basis voor de f 1000,-wet vervallen.

Samenvattend kunnen we stellen dat budgetaire problemen geleid hebben tot de f 1000,-. Dat met minachting voor het parlement én met minachting

voor de externe demokratisering de f 1000,-wet is aangenomen.

DE WET WORDT ONDEMOKRATIESE UITGEVOERD

Juridies is de wet onuitvoerbaar.

Wel wordt geprobeerd rechten als Kinderbijslag en uitstel voor militaire dienst, aan te tasten.

Er worden richtlijnen uitgevaardigd die gebaseerd zijn op financiële chantage, het wuile werk op laten knappen door tap en staf en het ten onrechte uitsluiten van studenten uit het onderwijs.

Het College van Bestuur treedt hierbij op als handlangers van Van Veen en ontkent daarmee dat het een eigen verantwoordelijkheid heeft t.o.v. de universiteit, dus tov de fakulteiten, tap, staf en studenten.

We zullen door eensgezind optreden het CvB moeten laten merken dat het deze verantwoordelijkheid wel heeft. De f 1000,-wet kan zo niet uitgevoerd worden.

Het CvB moet Van Veen duidelijk maken dat deze wet onuitvoerbaar is.

Een ieder die de f1000,-wet legitimeert op grond van het feit dat deze wet is aangenomen, en verzuimt aan te geven hoe deze wet is aangenomen, of zegt dat een wet altijd

uitgevoerd moet worden en verzuimt aan te geven hoe deze wet wordt uitgevoerd, gaat door gezagsgetrouwheid verblind voorbij aan deze gang van zaken en stelt zich daarvoor achter de ondemokratiese tendenzen in deze maatschappij.

Aksies tegen de f 1000,-wet zijn legitiem, omdat we opkomen voor de demokratische rechten van de bevolking en ons keren tegen ondemokratiese tendenzen.

GATEN IN DE

Een korte samenvatting van de juridiese argumentatie

definities

Student: Er staat een definitie in de WUB, zij die staan ingeschreven voor het deelnemen aan het onderwijs ter voorbereiding op het afleggen van een der in of krachtens het academisch statuut geregelde examens (...).

In de WUB staat tevens dat de definitie van student uit de WWO verval- len is. Het CvB maakt gebruik van de WUB-definitie hoewel die alleen voor de WUB geldt.

Onderwijsvoorzieningen: Hierover is een juridiese discussie aan de gang. Van Veen rekent onder onderwijsvoorzieningen alles, van hoorkollege tot doktoraalskriptie en stage. Nicolai e.a. stellen in uitvoerige beschouwingen dat praktika e.d. die niet door de wet, maar door de fakulteit verplicht zijn gesteld, opgevat moeten worden als examenonderdeel.

Van Veen beweert dat praktika e.d. een voorwaarde zijn voor toelating tot een examen op grond van zijn interpretatie van art. 26.1 van de WWO. Echter art.26.1 zegt: onverschillig waar de vereiste deskundigheden zijn opgedaan.

Nicolai stelt daarom dat het niet gaat om het gebruik maken van onderwijsvoorzieningen, maar om de

gescheept worden met een taakverzwaring, maar zullen ook de uitsluiting uit het onderwijs van de boycotters moeten regelen. Zij zullen de nare karweitjes op moeten knappen.

Om die eenheid te vergroten, was de bezetting een open bezetting. Niemand zou een strobreed in de weg worden gelegd.

Dat heeft het CvB goed geweten. Men wist dat door deze open bezetting de eenheid zou groeien, en de aksies tegen de f 1000 daardoor beter gevoerd konden worden.

Ter Borch zelf verklaarde tijdens de u-raad van 23 febr., j.l. dat één van de redenen voor ontruiming was, het overslaan van de aksie naar de fakulteiten.

Maar de heren hebben zich vergist.

Ook nu slaat de aksie over naar de fakulteiten. Daar worden de aksies gevoerd om het CvB en de u-raad te isoleren.

Dáár worden ze vooral ge-

voerd om de boycotters veilig te stellen. De fakulteiten die hun eigen verantwoordelijkheid hebben voor hun eigen leden, kunnen en moeten er voor zorgen dat boycotters niet van het onderwijs worden uitgesloten.

Het College van Bestuur zal echter proberen de fakulteiten onder zware druk te zetten. Met behulp van financiële chantage of m.b.v. intimidatie zullen de fakulteiten en het personeel gedwongen worden de duizend guldenwet uit te voeren zoals Van Veen het wil.

Daarom zal er tegen elke poging van Van Veen's marionetten de duizend guldenwet maximaal uit te voeren, masale aksie worden gevoerd.

Eén dezer dagen zullen de harde aanmaningen de deur uitgaan.

Daartegen zullen protest aksies worden gevoerd, samen met de tap en staf. Er zullen kollegediskus-

sies nodig zijn en desnoods moeten de kolleges worden gestaakt. Het is ontoelaatbaar dat het CvB doorgaat met haar plannen de boycot te breken.

Het CvB zal weer proberen ons uit het Academiegebouw te houden. Dit kollege wil geen discussies over haar slechte beleid.

Maar wij hebben recht op discussie in het Academiegebouw. Ook als we het niet eens zijn met het beleid van Ter Borch en Wattel. Ook wanneer we voor het buro I&I informatie over de boycot willen geven.

gratis onderwijs

In de komende weken zullen wij duidelijk moeten maken dat elke poging om de boycot te breken door ons niet wordt geaccepteerd. Dan zal het CvB gedwongen

worden haar pogingen de f 1000,- binnen te halen, te staken.

Dan zullen zij, wanneer ze op 8 maart weer naar Van Veen toegaan, hem moeten mededelen dat de uitvoering van de f 1000 wet onmogelijk is; dat de studenten en het personeel niet voor machtsmisbruik door de kniën gaan.

Wanneer wij zo de boycot binnen de universiteit veilig hebben gesteld gaan wij ook naar Den Haag. Om daar te demonstreren!

VOOR INTREKKING VAN DE f 1000,-WET

VOOR TERUGBETALING VAN DE DUIZEND GULDEN AAN BURSALEN

VOOR GRATIS

ONDERWIJS

VOOR IEDEREEN.



KAAS

beoordeling van de eerste kundigheden. Indien een fakulteit een praktijk verplicht stelt, moet dat beschouwd worden als een regeling van de vorm waarin het examen plaats vindt, op grond van art. 185 van het academisch statuut. Aangezien voor het deelnemen aan examens geen kollegegeld behoeft te worden betaald, kan toelating tot deze verplichte praktika niet aan niet-betalers geweigerd worden.

examens

Om examens te doen, is het niet verplicht kollegegeld te betalen. Wel is eksamengeld (f60,-) verplicht. Het is daarom mogelijk dat studenten in de administraties staan geregistreerd, en geen gebruik willen maken van het onderwijs, maar alleen examens en tentamens willen doen. Deze studenten behoeven geen kollegegeld te betalen.

Wat onder dat examen- en tentamendoen moet worden verstaan is onduidelijk, zie definitie onderwijsvoorzieningen.

kinderbijslag militaire dienst

Volgens de kinderbijslag wet en de ministeriële beschikking van '67 betreffende militaire dienst, mag geen koppeling worden gemaakt tussen het betaald hebben van kollegegeld en het verkrijgen van kinder-

bijslag of uitstel. In beide gevallen gaat het om 'daadwerkelijk studeren' en niet om 'ingeschreven zijn'.

juristery

Tot nu toe is de boycot vooral veilig gesteld, omdat is aangetoond dat rechten die in andere wetten zijn vastgelegd door de f1000,-wet niet geschaad kunnen worden. 'Daadwerkelijk studeren' gebeurt door examenstudenten én door boycotters. Een ander punt is de administratieve controle. Deze kan niet uitgevoerd worden, omdat de fakulteiten niet weten wie examenstudenten zijn en wie boycotters zijn, omdat niet bekend is wat onderwijsvoorzieningen moet worden verstaan. Ook nu studenten dat zelf moeten opgeven is dat niet duidelijk. Ten eerste



omdat de studenten zelf niet weten welke criteria gehanteerd worden, en ten tweede omdat de fa-



kulteiten de verklaringen moeten controleren, maar die weten het ook nog steeds niet.



oom wim weet het

VERVOLG van PAG.4

dat deze belangen niet aan elkaar tegengesteld zijn, maar zich richten tegen dezelfde, gemeenschappelijke vijand: de toepassing van het profijtbeginsel door de matigingsprofeten van DS'70. De externe demokratisering en een redelijke inkomenspositie van alle jongeren staan daarbij centraal: dwz. akties tegen schoolgelden, tegen de 1000gld. voor hogere beurzen voor alle studenten en optrekking van de jeugdlonen. De studenten komen op voor een reële welvaartstijging. Daarom is het juist dat de beurzen-aktie f300-NU gevoerd wordt.

8. Maar wat is nou het belang van de boycotaktie hierbij?

We zien de laatste tijd dat de boycot van de 1000gld. een beetje begint te lijken op een soort juridisch spiegelgevecht. Daarbij dreigen we de principiële en politieke betekenis van de aktie uit het oog te verliezen. In voorafgaande is hopelijk duidelijk geworden dat de 1000gld.-wet een ondemokratische wet is die de onbelemmerde toegang tot de universiteiten ernstig in gevaar brengt. Nog pas geleden heeft Van Veen gezegd dat hij door de 1000gld 8% minder studenten aan de universiteiten had verwacht; de boycot kan

ervoor zorgen dat dit niet gebeurt. De boycot is daarmee niet alleen in het belang van de studenten, maar in het belang van de gehele bevolking, mn. de arbeids- en middenmilieus, voor wie een goed onderwijs zonder financiële drempels de mogelijkheden tot maatschappelijke emancipatie openstelt. De toegang tot de universiteiten wordt door de huidige regering dicht gehouden. De politiek tav. het hele WO geeft duidelijk aan waar men naar toe wil. Door bezuinigingen, personeelstop, bouwstop worden de universiteiten ingekrompen, er worden "afvloeiingsregeling" naar het HBO ingesteld (De Moor, Schlösser), de studentenaantallen worden beperkt gehouden (stops!) en zullen volgens een landelijk planningssysteem worden gereguleerd (McKinsey), de selectie wordt verzwaard. De 1000gld. kollegegeld is steeds gepresenteerd als de hoeksteen van dit beleid; de machtsstrijd die zich op dit moment afspeelt tussen Van Veen en de studenten geeft aan dat de inzet de 1000gld op zichzelf overstijgt. Het hele desastreuse onderwijsbeleid van Van Veen en De Brauw staat op het spel. Het gaat rom: nog verdere kollegegeldverhoging en leningen of gratis onderwijs; onderwijs alleen voor de elite of recht op onderwijs voor iedereen!

Oom Wim WEET HET

1. Wat hebben die studenten nou tegen die duizend gulden?

Een van de belangrijkste bezwaren is dat de duizend gulden de externe democratisering tegengaat. Dwz. dat het voor de lage inkomensgroepen extra moeilijk wordt aan het onderwijs deel te nemen. Op dit ogenblik is minder dan 10% van de studenten afkomstig uit de lagere milieus. En door de duizend gulden wordt dit aantal nog verder beperkt.

2. Maar iedereen kan toch een beurs krijgen?

Lang niet iedereen die eigenlijk een beurs zou moeten krijgen, krijgt die ook daadwerkelijk. De LBO-schalen blijven al jaren achter bij de welvaartstijging, evenals de beursmaxima, waardoor minder studenten een (lagere) beurs krijgen. Bovendien is de duizend gulden voor beursstudenten als lening opgenomen in de toelage die zij na afloop van hun studie moeten terugbetalen. Daardoor zijn zij slechter af dan hun studiegenoten die na hun studie geen last hebben van tijdens hun studie opgelopen schulden.

3. Dat kan wel zo zijn, maar het is later toch ook de akademikus, die van zijn studie profiteert?

Natuurlijk kan niet ontkend worden dat een academische studie een zeker individueel profijt oplevert, maar bepalend zijn de voorwaarden waaronder de meeste academici werken. Het is zo dat de technologie, wetenschappelijk onderzoek en de resultaten daarvan zeer belangrijk zijn voor de economische groei. In de huidige maatschappelijke verhoudingen betekent dit dat het rendement van een academische opleiding vooral ten goede komt aan de winsten en de concurrentiepositie van de grote ondernemingen en aan het overheidsapparaat. Daarom zijn dat de werkelijke profiteurs en niet de individuele akademikus! En dat is ook het misleidende van de profijt-beginselfrasen van De

Brauw c.s.; men probeert de individuele akademikus en de studenten een schuldcomplex aan te praten en voor de kosten te laten opdraaien, terwijl de winsten en de defensie uitgaven buiten schot blijven.

4. De f1000,- werkt toch inkomensnivellerend?

De Brauw probeerde dat steeds aannemenlijk te maken. Zijn redenering was als volgt: studenten zullen later veel verdienen, daarom moeten ze nu een hoog collegegeld betalen. Maar in feite werkt die 1000 gld. de-nivellerend, omdat een bepaalde groep studenten zijn studieschuld met 1100 gld. vergroot ziet, terwijl

de collegegelden verandert werd, was in 1954. In hetzelfde jaar werd ook de schoolgeldplicht voor de leerplichtige leeftijd afgeschaft. De toenmalige regering zei dat die 200gld. collegegeld niet beschouwd moest worden als een reële bijdrage maar als een soort symbolisch bedrag terwijl gelijktijdig de Commissie Cals-Donner in een rapport aangaf dat de weg naar kosteloos onderwijs gevolgd moest worden. Als dus De Brauw en Van Veen uit het oogpunt van kostenstijging het collegegeld op 1000gld. zetten, dan draaien ze in feite de klok terug naar 1954. Een progressieve ontwikkeling vereist het verder afbreken van alle financiële drempels, dwz. gratis onderwijs voor

laatste onderzoeken helemaal niet zo rooskleurig is, moeten we ons niet laten misleiden door de praatjes dat de studenten van hun belangen zouden moeten afzien omdat de werkende jongeren ed. het zoveel slechter hebben. De praktijk toont gewoon aan dat het geld dat bij de universiteiten en de studenten wordt weggehaald, niet bij de werkende jongeren terecht komt. De tweede dag betaalde vorming laat nog steeds op zich wachten, de bezuinigingen op de vormingscentra gaan door de klasseschaal bij het kleuter- en basisonderwijs wordt niet verlaagd de bouwstop bij de scholen geldt nog steeds, onlangs zijn er weer nieuwe bezuinigingen op de HTS-en afgekondigd, enz, enz. De verslechteringen strekken zich uit over de hele lijn, dus is eenheid binnen het hele onderwijs geboden. En zo heeft zich dat de laatste jaren ook ontwikkeld: het onderwijsprotest is zeer breed en eensgezind onder de leuzen "gratis onderwijs voor iedereen" en "geen verslechteringen van het onderwijs". De strijd van studenten en werkende jongeren is dezelfde en daarom ondersteunt de Gsb de acties van de werkende jongeren en HBO-studenten en omgekeerd. Het Aktiekomitee Gronings Onderwijs (AGO) waarin oa. de Gsb, het ANJV, het NVV-jc. afd. Gron., en de HBO-bond samenwerken is de uitdrukking van deze eenheid. Elk van deze organisaties behartigt de eigen belangen op het gebied van zichzelf en in de samenwerking blijkt

VERVOLG PAG. 3

uit de KRO gids

Minister mr. C. van Veen ned. 1 16.25

Vorig jaar zomer werd de verhoging van het college- en inschrijfgeld door het parlement geaccepteerd en onmiddellijk besloten de plaatselijke studietoelagencommissies de uitvoering van deze maatregel te boycotten. Het resultaat van de boycot is niet alleen van belang voor de kansen op een succesvolle doorvoering van andere maatregelen in het hoger onderwijs, zoals herstructurering, verscherpte selectie en centrale planning, maar ook voor andere groeperingen in de bevolking, die overheidsmaatregelen eveneens met passie verzet willen beantwoorden. Om zich op de te treffen maatregelen te beraden, formeerde minister mr. C. van Veen een commissie, die hem eind november vorig jaar al kon rapporteren. Op de vraag, wat nu precies onder de term "onderwijsvoorzieningen" waarvoor collegegeld verschuldigd is, moet worden verstaan, bleek geen antwoord gegeven te kunnen worden.

Op 19 januari rapporteerde een andere commissie aan de voorzitters van de colleges van Bestuur, dat de duizend-guldenwet, zoals die er nu ligt, onuitvoerbaar is als niet een flink aantal wetswijzigingen wordt doorgevoerd, zowel wat betreft de Wet op het Wetenschappelijk Onderwijs als de collegegeldwet. Daarop kondigde minister Van Veen aan dat de boycotsters geen practica of werkcolleges kunnen volgen en dientengevolge ook niet zullen kunnen worden toegelaten tot het afleggen van examens en tentamens. In de grondraadskringen is men inmiddels niet zo pessimistisch gestemd over het effect van de uitsluitingsmaatregel. Men is van mening dat minister Van Veen geen mogelijkheid heeft om de wet uit te voeren. In trekken van de wet zou de hele onderwijspolitiek van het kabinet Biesheuvel doen vallen. Het enige wat dan nog overblijft is de werking van de wet opschorten.



een andere groep de studie zonder schuldbeïndigt; hun ouders kunnen het immers wel betalen. Daardoor komen deze twee groepen studenten in zeer verschillende omstandigheden op de arbeidsmarkt met en zonder schulden. De studenten uit de lagere inkomensgroepen zijn benadeeld. De bestaande ongelijkheid wordt dus bevestigd en verder versterkt. Verder is het natuurlijk zo dat een collegegeld-regeling of studiefinancieringsstelsel niet is om de inkomens te nivelleren (daarvoor is het belastingstelsel: progressie), maar moet garanderen dat iedereen kan gaan studeren, dus uiteindelijk afschaffing van het collegegeld en gratis onderwijs.

5. Maar is het gezien de kostenstijging van de laatste jaren niet volkomen logisch dat ook het collegegeld omhoog gaat?

Integendeel, de laatste keer dat de hoogte van

iedereen en een optimale externe democratisering.

6. Als er nu een beter studietoelagensysteem was, zouden dan de bezwaren niet grotendeels zijn weggenomen?

Dat ligt eraan wat je onder een beter systeem verstaat. De voorstellen zoals die bv. in de PvdA ook leven zijn helemaal geen verbetering. Die houden nl. in dat je alles wat je nu nog krijgt als toelage, een rentedragende lening wordt. Dat betekent dat de studenten uit de lagere inkomensgroepen dan helemaal worden opgescheept met enorme studieschulden! Werkelijk gratis onderwijs houdt in dat de toegang tot het onderwijs vrij is, dus ook geen collegegelden in de vorm van leningen.

7. Studenten hebben het in ieder geval beter dan de HBO-studenten of de werkende jongeren.

In het algemeen klopt dit wel. Maar afgezien van het feit dat de inkomenspositie van de studenten volgens de

WORDT LID VAN DE GRONINGER STUDENTENBOND
 visserstraat 56, telefoon 134888