

# Nait Soez'n

Ruud

UITGAVE VAN DE GRONINGER STUDENTENBOND

25 CT

akties bij

engels

en

geschiedenis



## BEZETTING HOUDT STOPS TEGEN

De geschiedenisstudenten hebben een vlamvend protest gericht tegen de studentenstops. Door een groot aantal (ruim 50) geschiedenisstudenten werd donderdagmiddag het Historisch Instituut 20 uur lang bezet om de eis "geen studentenstops voor geschiedenis en engels" kracht bij te zetten. De actie had een daverend succes. Onder druk van de actie besloot de universiteitsraad geen stops

een te vragen voor engels en geschiedenis! Bij engels is, evenals bij geschiedenis, de afgelopen week een krachtige campagne gevoerd om de studenten in beweging te krijgen tegen de dreigende stops. Donderdagmiddag werd door de Gsb-actiegroep engels een meeting belegd. Daar werd in een resolutie de eis "geen studentenstops, maar meer poen en meer docenten" nogmaals naar

voren gebracht. Op een extra vergadering besloot de Gsb-beleidsraad dat vrijdagochtend in de faculteiten een propagandakampagne zou worden gehouden om op te roepen tot een meeting vlak voor de U-raad. Op deze meeting waren ruim 200 mensen aanwezig die nogmaals de eisen onderstreepten.

vervolg zie pag. 3

25 FEBRUARI 1974  
3e JAARGANG  
NUMMER 4

pag 1/3  
Door een succesvolle actie heeft de U-raad ervan afgezien studentenstops aan te vragen voor Engels en geschiedenis. Nu gaat het erom meer geld en docenten binnen te krijgen.

pag 1/2  
Niet alleen de studenten komen in actie, maar heel veel mensen die het een beetje beter willen hebben en dat niet zomaar krijgen.

pag 2  
Het buro van de SSH blijft zich halsstarrig opstellen.



pag 4  
Het Kollege van Bestuur probeert met sluwheid te berekenen, wat het vorig jaar met bot optreden niet bereikt heeft: over de democratisering van PAW.

pag 4/5  
Op 11 maart gaat het Gsb-reduktieburo open.



pag 5  
Nieuws van de herstructurering. De staf heeft een brochure uitgegeven met een democratisch alternatief voor Posthumus, en de Akademische Raad wil Posthumus ook niet meer in huis.

pag 7  
Voorlopig de laatste discussie in Nait Soez'n over theologen en wat nou democratie is.

pag. 8  
over Rooyen en rooten: een heel verschil.

.EN OP 2 MAART, VOOR 12:

HBO-BEURZEN  
NAAR W.O.-NIVO! -  
1000,- WET VOLLEDIG  
INTREKKEN! - GEEN  
NAVORDERING! - BE-  
TAALBARE HUUR  
VOOR ALLE JONGEREN!  
INTREKKING HUUR-  
VERHOOGING! - 600  
GULDEN P.R.S.-  
KOMPENSATIE! -  
OPTREKKING  
LBO-SCHALEN!



BLIJF NIET  
STAAAN KIJKEN;  
KOOP EEN KAART  
JE NU HET NOG  
KAN: 13 PIEK of  
18 GULDEN WEEK-  
END-RETOER

LOG~HTSUNIE~VSSL~LSK~  
LOSSA~HBO KONTAKTGROEP  
AMSTERDAM~HBObondGRONINGEN

DEMONSTREER MEE!!!



# NU IN AKTIE!

Dinsdag 26 februari houden CSb en HBO-bond een meeting. Ook van de VVDM, het ANJV en het NWJC, en van de anti-duurtekamités hier in de stad zullen afgevaardigden spreken over hun eigen strijd en over hun solidariteit met de eisen van de studenten. En dat tekent de situatie van dit moment. Door vele groepen van de bevolking worden acties gevoerd voor de eigen eisen, wordt elkaanders strijd gesteund, en worden vele successen behaald. De werkende jongeren kwamen in januari in actie tegen de ontduiking van de minimum-jeugdloonregeling m.n. door de grote winkelconcerns, een regeling die voor vele van hen een belangrijke verbetering van hun levenspeil inhoudt. Hun zeer massale actie kreeg de steun van vele andere organisaties, waaronder het LOG en de VVDM, en de re-



En beeld van een deel van de geweldige menigte militairen tijdens de meeting op het Vreeburg.

geling moest volledig worden uitgevoerd, daar konden Albert Hein en Boersma niet omheen. De soldaten trokken na geslaagde bijeenkomsten en demonstraties in de kazernes eensgezind en bijzonder massaal door de straten van Utrecht. Op de slotmeeting werden bijna tienduizend maten toegesproken, niet alleen door de VVDM, maar ook door vertegenwoordigers van het LOG en de werkende jongeren, en progressieve partijen. Hun eisen, een betere

kompensatieregeling en een behoorlijke weddeverhoging, zijn nog niet ingewilligd, maar als de regering niet snel over de brug komt, dan gaat de strijd verhevigd verder in de kazernes, ondersteund door brede lagen van de bevolking. Zo liggen de kaarten op het ogenblik. Aan de ene kant komen steeds bredere lagen van de bevolking in actie, werven diegenen in Nederland, die geen belang hebben bij een verhoging van de winsten, maar eerder bij een verlaging daarvan, de onzekerheid van zich af en stellen al massaler en met steeds grotere eenstemmigheid (nog altijd komen er dagelijks honderden handtekeningen tegen de duurte binnen, uit het hele land) hun eisen voor hun levenspeil, voor een beter bestaan. Aan de andere kant zien we hoe de grote monopo-

lies met instemming van de rechtsen in regering en parlement nog steeds hun brutale eisen stellen en prijsverhogingen blijven doordrijven en hun dikke geldbuidels dichtklemmen wanneer het op betalen aankomt. Maar hun basis wordt met de dag zwakker, hun verhaaltjes van oliecrisis en matiging zijn niet alleen door woorden, maar ook door de acties van de massa's onder de atfel geveegd, en steeds meer worden zij gedwongen in te binden en toe te geven. Zij hebben moeten toestaan, dat in de Amsterdamse haven hun mati-

gings-machtigingswet naar de priellenmand werd verwezen en de werkers daar volledige prijskompensatie hebben afgedwongen, zij hebben moeten toestaan dat de jeugdlonen volledig werden uitbetaald, zij hebben moeten toestaan dat de oliedistributie werd afgeschaft, zij hebben moeten toestaan dat het minimumloon met 2,5% omhoog werd getrokken, en daarbij hebben ze met lede ogen moeten toezien dat Den Uyl zich onder druk van de massa's uit hun omhelzing losmaakte, al was het maar gedeeltelijk en onvoldoende. En zij zullen moeten toestaan, dat de eisen van de studenten worden ingewilligd, dat de beurzen omhoog gaan, dat de LBO-schalen omhoog gaan, dat de 1000-guldenwet wordt ingetrokken, dat de HBO-ers hun rechten krijgen, en daarbij zullen ze moeten toezien, dat Klein zich van hun fatale politiek gaat afwenden en onder druk van de actie dat zal doen, waarvoor hij als socialist in de regering zit. Maar dan zullen we wel met zijn allen in Amsterdam de straat op moeten gaan. Wij weten ons gesteund door die groepen, die evenmin een langere voortzetting van de Biesheuvel-politiek dulden. Maar dat alleen is onvoldoende. Onze eigen actie en onze eigen inzet in de eerste plaats zullen voor het succes moeten zorgen. En daarom is het nu van het aller grootste belang, dat iedere student in actie komt, dat iedere student tekent voor een prijsstop nu, dat iedere student meedemonstreert zaterdag aanstaande in Amsterdam. Dan kunnen we de vuist maken die nodig is voor de inwilliging van onze gerechtvaardigde eisen. wk.

PS

Ter Borch heeft in de U-raad van vrijdag 22 februari toegezegd dat hij het wat de tweede termijn van de f1000,- betreft zal laten bij een mededeling in de UK. De Gsb roept iedere student dan ook op de tweede termijn net zo hard of nog harder te boycotten als de eerste.

## AKTIE BEWONERS- KOMMITEES

Een fikse rij bewoners heeft vrijdagmorgen duidelijk gemaakt, dat de boycotters van de huurverhoging nog een apeltje te schillen hebben met de SSH.

Luidkeels werden de eisen -MINIMALE UITVOERING VAN DE HUURVERHOOGING!

-GEEN BOETES IN DE BOYKOT!  
-GEEN EIGENMAGTIG OPTREDEN VAN HET SSH-BURO!

-TERUGBETALING VAN HET SERVICE-KOSTEN-OVERSCHOT!  
aan de SSH gesteld.

Deze picket-line was een waarschuwing aan het buro van de SSH. Als dat buro niet ophoudt met zijn halsstarrige pogingen van kleine groepen bewoners de huurverhoging te innen, dan zullen er verdere acties volgen. Tegen de goedgeorganiseerde bewonerskomitees op de flats durft het buro niets te beginnen; wel durft het brieven te sturen naar de ouders van de boycotters en naar de gehuwdenflats. Bovendien draait het buro zich uit onder de bestuursbesluiten mbt. verhuizing van boycotters, door die besluiten minimaal uit te voeren.

In de bestuursvergadering van vrijdag werden de bovenstaande eisen aan de orde gesteld. Een delegatie van de Gsb-bewonerskomitees, die dit deel van de vergadering wilden bijwonen, werd niet toegelaten. De vertegenwoordigers van het buro stelden zich namelijk op het standpunt dat openbaarheid niet gewenst was, en ze dreigden de vergadering te zullen verlaten als hun eis niet ingewilligd werd. Waarschijnlijk was hun argumentatie tegen de Gsb-eisen zo slecht, dat die het daglicht niet kon verdragen.

Uit de vergadering zijn verder geen resultaten voortgekomen. Dit is m.n. te wijten aan de halsstarrige houding van het niet-Gsb student-bestuurslid Ko van der Klundert. Systematisch stelde hij zich op tegen de bewoners, en hij stamde tegen de inwilliging van de eis "geen boetes in de boycot". Het is nu noodzakelijk de actie te versterken om de eisen alsnog ingewilligd te krijgen. De Gsb-bewonerskomitees beraden zich daar al over, en zullen binnenkort met voorstellen komen. Maar iedereen kan nu reeds een begin maken met de versterking van de actie, door per 1 maart de huurverhoging te weigeren. Het percentage boycotters bedraagt op dit moment 30%. Nu moet de actie doorgezet worden, om Klein te doen afzien van zijn voorname volgend jaar de huren weer te verhogen. Door de actie moet juist een huurverlaging doorgevoerd worden!

Bert Runhaar

### naït soez'n

verschijnt tweewekelijks  
Abonnementsprijzen:  
f14,-; incl. Gsb en Student  
f12,50; los abonnement  
f5,-; idem voor studenten  
Visserstraat 56, tel. 134888  
MEDEWERKERS

Ruurd Kunnen/Willem Kerkhoven/Paul Rondijk/Jan Sierts Wierenga/Berto Mera/Pans van der Veen/Hans Akkermans/Jan Fokkema/en vele anderen



druk: Stichting  
drukkerij  
C. Regenboog





# BEZETTING HOUDT STOPS TEGEN

## AFDELINGEN TEGEN

De hoofdeis die in de aktie werd gesteld, was "geen studentenstops voor engels en geschiedenis". De raden van deze twee afdelingen hadden zich reeds tweemaal principieel uitgesproken tegen het aanvragen van een numerus fixus voor hun studierichtingen. De dreiging van een stop ontstond desondanks toch toen het dagelijks bestuur van de fakulteit der letteren de fakulteitsraad wist te vernaggen.

De afdeling nederlands was door de voortdurende bezuinigingen op het w.o. in zodanige capaciteitsmoeilikheden geraakt, dat besloten werd een studentenstop aan te vragen. Het fakulteits-DB stelde zich daarna op het standpunt dat er of voor alle of voor geen van de grote afdelingen (nederlands, engels en geschiedenis) een numerus fixus moest worden aangevraagd. Deze eis stelde het DB aan de fakulteitsraad en het dreigde af te treden als de raad er niet mee akkoord wilde gaan.

Op een uiterst chaotische vergadering, die werd gekenmerkt door een manipulerende voorzitter en gebrek aan argumentatie bij voorstanders van een stop, werd besloten een studentenstop voor nederlands aan te vragen en de rest aan het DB te delegeren. Het DB vroeg toen stops aan voor nederlands, kunstgeschiedenis, engels en geschiedenis.

(die nauw samenwerkt met de GSB) dan ook onmiddellijk plannen voor verdere aktie. Enkele dagen later bleek de noodzaak hiervan nogmaals duidelijk, toen het Kollege van Bestuur zich achter de aanvragen van het fakulteits-DB stelde.

In het letterengebouw werd een grote propagandakampagne gestart en werd op een meeting een resolutie aangenomen waarin de eisen aan de U-raad werden gesteld.

De AA organiseerde bovendien een nieuwe handtekeningen-aktie en verzamelde binnen twee dagen zo'n 200 handtekeningen van studenten (ongeveer 90% van de studenten die bereikt konden worden!) en van de helft van de staf. Op de drukst bezochte meeting die ooit bij geschie-

gegaan. Leek het er aanvankelijk sterk op dat de GSB-fraktie als enige tegen zou stemmen, uiteindelijk bleek bij de stemming dat de overgrote meerderheid van de raad tegen stops bij engels en geschiedenis was. Slechts drie man stemde voor een stop bij engels en slechts één bij een voor geschiedenis.

Terecht kan worden gesproken van een daverend sukses!

De betekenis van dit sukses gaat verder dan alleen maar Groningen. Zou hier namelijk een stop voor engels of geschiedenis zijn aangevraagd, dan zouden de andere steden dat hoogstwaarschijnlijk ook hebben gedaan. Afwijzing in Groningen versterkt de mogelijkheden dat de afdelingen hun eigen beleid via de

achterblijven bij de groei van het aantal studenten. De fakulteiten komen daardoor soms in zeer grote moeilijkheden, en nemen dan hun toevlucht tot het beperken van de toelating. Hoewel dit een begrijpelijke reactie is, wijst de GSB hem ten zeerste af. Want waar eenmaal een stop is, daar blijft hij. De bezuinigingen die de oorzaak zijn van de stops worden juist verder doorgevoerd met als argument dat dat er stops zijn ingesteld. De fakulteiten moeten daarom de oorzaak van hun moeilijkheden aanpakken, de bezuinigingen.

Door de AA en de aktiegroep engels werd om deze reden de eis gesteld dat de fakulteiten een aktiever beleid moeten voeren voor uitbreiding van de personele en financiële middelen. Op de GSB-meeting voor de U-raad werd van de tweede kamer geëist dat hij bij de behandeling van de onderwijsbegroting die dinsdag a.s. begint, de



denis is gehouden (80 man) werd donderdag gekonstateerd dat de perspectieven in de U-raad niet erg gunstig lagen en dat de eisen door een nog krachtiger aktie ondersteund moesten worden. Er werd daarom besloten over te gaan tot een voorlopige bezetting van het instituut; 's avonds werd besloten door te gaan tot aan de U-raad. Zo'n 50 geschiedenisstudenten hebben aan de bezetting meegedaan. Zij ontvingen daadwerkelijke steun van een tiental studenten uit andere fakulteiten en afdelingen, oa. engels. Daarbij bevond zich de helft van het bestuur van de GSB. De solidariteit stroomde van alle kanten binnen. Een greep uit de meer dan 50 solidariteitsverklaringen: alle grondraden van het LOG, alle aktiegroepen geschiedenis uit Nederland, het landelijk overleg psychologen, ANV, HBO-bond afd. Groningen, gezamenlijke GSB-bewonerskomitees, USVA, VERA, NCSV. Ook de staf liet zich niet onbetuigd. 's Avonds kwam o.a. prof. Lipschits apart naar het instituut en ook het staflid Baljé was uit solidariteit aanwezig. De U-raad is onder druk van deze aktie door de knieën

sekties van de academische raad kunnen uitvoeren, d.w.z. een beleid dat geen studentenstops kent.

## MEER MIDDELEN !

Door de U-raad moest ook beslist worden over studentenstops in andere studierichtingen. Er werd besloten bij Klein numeri fixi aan te vragen voor de studierichtingen medicijnen, tandheelkunde, farmacie, geologie, biologie en nederlands. Alleen de GSB fraktie stemde tegen deze stops. Nadat het beleid van de regeringen jarenlang gericht was op een uitbreiding van de externe demokratisering, staan we nu op het punt dat de universiteiten vrijwel geheel worden dichtgespijkerd. Het Kollege van Bestuur in Utrecht stelt voor om niet minder dan 19 stops aan te vragen, in Groningen dreigen het er nu al 9 (tegen 4 vorig jaar) te worden. Het is een historisch moment - als we de stops nu geen halt toeroepen dan zit volgend jaar de hele universiteit dicht. Zo werd op de meeting bij engels de situatie geschetst.

De oorzaak van de studentenstops ligt in het feit dat de investeringen in het w.o.

universiteiten meer geld en meer personeel geeft dan nu door de regering wordt voorgesteld. Door de GSB-fraktie werd in de U-raad een motie ingediend, waarin bij de regering en parlement ernstig op een verruiming van de middelen wordt aangedrongen, om de opvang van eerstejaars studenten het hoofd te kunnen bieden. Deze motie werd unaniem door de U-raad aangenomen.

Dit is uiterst belangrijk. De universiteit moet zich in zijn geheel keren tegen het regeringsbeleid t.a.v. het w.o., en moet de eis stellen dat de middelen worden uitgebreid.

Dat desondanks de U-raad besloten heeft 7 studentenstops aan te vragen, betekent dat de aktie tegen de bezuinigingen versterkt moet worden. Bij psychologie is onlangs een "komitee voor goed onderwijs" gevormd, waarin studenten, tap en staf zitting hebben.

Het vervolg van de aktie bij engels en geschiedenis moet zijn dat het initiatief van psychologie ook in de andere fakulteiten wordt overgenomen.

De GSB zal daarin vooraanstaan!

rk

## VERONTWAARDIGING

De verontwaardiging bij engels en geschiedenis was groot. Deze afdelingen hadden in hun sekties van de academische raad reeds een landelijk beleid ontwikkeld, dat gericht was op uitbreiding van de financiële en personele middelen. Studentenstops pasten niet in dit beleid, integendeel, het beleid was er juist op gericht studentenstops te voorkomen om het recht op onderwijs te garanderen. De fakulteitsraad doorkruiste met zijn besluit het beleid dat de afdelingen wilden voeren.

In de week voor de fakulteitsraad hadden de studenten en veel stafleden nogmaals onomwonden laten weten geen stops te willen. In twee dagen tijd verzamelden de aktiegroepen in de letterenfakulteit 700 handtekeningen tegen de aanvraag van een numerus fixus.

Toen de fakulteitsraad hier niet gevoelig voor bleek, maakten de GSB-aktiegroep engels en de Aktiegroep Aktivering bij geschiedenis



# KvB FRUSTREERT DEMOKRATISERING BIJ PAW

In het najaar van '72 had het KvB, dat toen nog DO heette, het plan opgevat om bij de invoering van de WUB in de fakulteiten, de democratisering van de subfakulteiten die verder ging dat de WUB de nek om te draaien. Wattel en Ter Borch stelden de U-raad voor om overal direkt de WUB op te leggen. Tegen dit botte optreden van het KvB kwamen de betrokken subfakulteiten in verzet. Onder aanvoering van de GSB-aktie-groepen werd onder de leus 'demokratisering vanaf de basis' eensgezind de strijd aangeboden voor behoud van de democratische verworvenheden. Onder druk van de eensgezinde moties uit de betrokken raden, massale meetings en een kollegestaking van drie dagen moest Wattel zijn plannen inslikken en moest hij toestaan dat er overleg zou komen. Sinds die tijd is het een en ander gebeurd. De letterenfakulteit had al voor de genoemde gebeurtenissen zijn experimenteeraanvraag geformuleerd, die dit najaar door de U-raad is overgenomen. Bij psychologie werd de aanvraag voor de zomervakantie gedaan nadat bij een referendum een overgrote meerderheid van de subfakulteit zich voor behoud van de bestaande democratische structuur had uitgesproken. Dit experiment komt naar alle waarschijnlijkheid aan het einde van dit cursusjaar in de U-raad.

T.o.v. PAW heeft het KvB zich tot april '73 halsstarrig opgesteld. Toen bleek dat de subfakulteit niet bezweek onder deze druk en er bovendien een nieuwe progressieve U-raad in zicht kwam, moesten Ter Borch en Wattel terugkomen en waren er van de kant van het KvB geen problemen meer met het voorleggen van een experimenteeraanvraag van PAW aan de U-raad. Daarna heeft net nog enkele maanden geduurd voor PAW met zijn aanvraag gekomen is. Dit was een gevolg van de moeilijkheden die een groep rechtse stafleden maakte die de aanvraag zo lang mogelijk heeft getraineed door de besluitvorming in de subfakulteitsraad zo lang mogelijk te frustreren met als argument dat de raad geen WUB-raad is en dus niet representatief zou zijn. Deze figuren hebben geen enkele moeite met de representativiteit van de raad wanneer de besluiten hen uitkomen. Na een campagne van de GSB-afdeling PAW, waarbij honderden studenten, en grote delen van staf en tap hun handtekening zetten onder de eis 'onmiddellijke aanvraag van het experiment' hebben gezet en als afsluiting een meeting werd gehouden, vroeg de raad

met grote meerderheid een experiment aan dat de democratische verworvenheden van PAW recht doet. Het experiment van PAW komt eind maart in de U-raad, tenminste, als alles naar wens verloopt. Want van verschillende zijden worden op het ogenblik pogingen ondernomen om roet in het eten te gooien. In de eerste plaats zijn een aantal stafleden, dezelfde groep die het besluit van de subfakulteitsraad zo lang mogelijk heeft vertraagd, bezig het experiment naar buiten toe zwart te maken door brieven te sturen naar het KvB waarbij zij nog steeds als argument naar voren schuiven dat de raad niet representatief zou zijn, alsof die argumenten niet al dit najaar door de massale ondersteuning van de handtekeningactie van de GSB-afdeling PAW onder tafel zijn geveegd, en alsof de raad niet

argument om aan de subfakulteit voor te stellen maar een WUB-raad in te stellen en daarna een experiment aan te vragen. Daarmee gaan ze in op de wensen van de rechtse club, die zich dan ook bij een volgend overleg achter dit voorstel heeft gesteld, terwijl zij toch geen experiment willen. Dat is echter niet het enige verdachte aan de handelswijze van het KvB. Ook het voorstel werd niet aan de commissie democratisering voorgelegd, maar er werd door Drijvers in de commissie een volkomen verdraaid beeld van gegeven. Bovendien was de commissie weer niet aanwezig bij het tweede overleg.

Het lijkt er veel op, dat het KvB pogingen doet een splitsing aan te brengen tussen PAW en de progressieve delen van de U-raad door de subfakulteit op dit moment van het



Uit: Marius Broekmeyer, tussen wetenschap en demagogie. Een boekje van Kees Willemen en Vincent Vroeland, verkrijgbaar à f 1,75 op het GSB-kantoor, Visserstraat 56.

gekozen zou zijn door alle leden van de subfakulteit. Ook zijzelf hebben de raad altijd impliciet erkend door mee te stemmen, mee te discussiëren en besluiten zonder meer te aanvaarden als ze gunstig waren voor hen zelf. Op de tweede plaats is er het KvB dat onder aanvoering van Wattel en Drijvers het gesputter van bovengenoemde figuren aangrijpt om verwarring te zaaien en zo het experiment de nek om te draaien:

In januari nodigde het KvB de subfakulteit uit om te komen overleggen. Niet uitgenodigd was de commissie democratisering van de U-raad. Deze commissie wilde er wel bij zijn, maar werd zonder steekhoudende argumentatie geweigerd. Bij dit gesprek waren ook exponenten van het rechtse deel van de staf aanwezig, die meenden buiten de besluiten van de raad om hun partikuliere visies naar voren te kunnen brengen. De bezwaren van deze personen zijn daarop door het KvB gebruikt als ar-

experiment te laten afzien en de U-raad daardoor de basis te onttrekken om het experiment aan te vragen. Wattel heeft sinds anderhalf jaar geleden misschien wel zijn haren, maar niet zijn streken verloren, en probeert nu met sluwheid te bereiken wat hem vorig jaar met bot optreden niet is gelukt. Veel succes zal hij daarmee niet hebben. Want de GSB zal zowel bij PAW als in de U-raad eensgezind en met kracht het standpunt naar voren brengen, dat het experiment moet worden aangevraagd. Het wordt door grote groepen van alle geledingen binnen de subfakulteit ondersteund, het is dan ook een besluit genomen door een grote meerderheid van de subfakulteitsraad, en het is een goed experiment, dat de studenten in staat stelt beter voor goed onderwijs en onderzoek op te komen dan in de WUB mogelijk is.

wk.

# GSb - REDU VAN START

In februari werd door de beleidsraad het GSB-reduktieburo opgericht. Het zal op 11 maart officieel van start gaan.

Er zijn diverse redenen te noemen voor het opzetten van een GSB-reduktieburo.

Door het falende studiefinancieringsbeleid van de regering is de inkomenspositie van de studenten zeer slecht. De beursmaxima zijn te laag, en vanwege de achterblijvende LBO-schalen is het inkomen van veel niet-bursalen nog lager. Studenten en andere jongeren worden gedwongen hun eigen inkomen vrijwel volledig te besteden aan levensonderhouds- en studiekosten. Het is daarom de taak van de GSB als studentenvakbond een reduktieburo op te zetten, om de studenten en jongeren in de gelegenheid te stellen ook andere aanschaffen te kunnen doen.

Voor de studenten is het eveneens van belang dat het juist de GSB is, die deze vorm van belangenbehartiging onder haar hoede neemt. In tegenstelling tot organisaties die in Groningen reeds op dit terrein actief zijn, staat de GSB - en daarmee het GSB-reduktieburo - onder controle van de studenten zelf. Het beleid t.a.v. het reduktieburo wordt zo via de fakulteitsgroepen en de beleidsraad bepaald door de studenten. Hiermee wordt ook voorkomen dat het buro zich gaat verzelfstandigen en op commerciële basis gaat werken.

Bovendien betekent het onderbrengen van een reduktieburo bij de GSB dat deze aan haar leden een groot voordeel kan bieden vanwege de geringe administratiekosten. Het lidmaatschap kan daardoor zeer laag zijn.

## GSB REDUKTIEBUREAU STUDAIR

Grote korting (tot aan reizen (retour), bijv.:

Parijs	f 36,-
Luxemburg	f 20,-
Brussel	f 14,-
Keulen	f 31,-
Dusseldorf (WK)	f 36,-
Frankfurt	f 63,-
Straatsburg	f 43,-

## Bootreizen:

Hoek van Holland - Harw  
Hoek van Holland - Lond

Tevens grote korting op reizen.

Kom eens langs: voor v  
voor h  
Reeds



# WETSONTWERP NU INTREKKEN!

GSB REDUKTIEBURO,  
STUDAIR

Visserstraat 56  
Tel. 114597

## Lidmaatschap:

W.O.-studenten:  
via GSB-lidmaatschap  
+ 1 piek extra.

H.B.O.-studenten:  
gratis via lidmaatschap  
van H.B.O.-bond.

Jongeren tot 21 jaar:  
7 piek.

Een voordeel dat het opzetten van een reductieburo door de GSB ook met zich meebrengt is, dat gebruik gemaakt kan worden van de landelijke ervaringen op dit gebied. Doordat de GSB deelneemt aan het Landelijk Overleg Grondraden, is er direct contact met de reductieburo's van de andere grondraden. De start van het GSB-reductieburo verloopt daardoor veel soepeler. Zo zijn met verschillende leveranciers waarmee zal worden samengewerkt, reeds in diverse andere steden goede ervaringen opgedaan.

Dankzij de landelijke contacten is het mogelijk dat het reductieburo ook een bijkantoor van het reisburo voor jongeren en studenten STUDAIR zal omvatten. STUDAIR is een niet-kommerciële reisorganisatie die naast het geven van kortingen op reizen ook achtergrondinformatie over het vakantieland wil geven. Ook STUDAIR staat onder democratische controle van de studenten: Naast het LOG zijn ook LOSSA, HTS-Unie e.a. in het bestuur van STUDAIR vertegenwoordigd.

Jan Wolhuis.

Visserstraat 56  
Tel.: 114597

%) op buitenlandse

Zurich	f 90,-
Bordeaux	f 93,-
Marseille	f 120,-
Milaan	f 119,-
Barcelona	f 144,-
Rome	f 157,-
Innsbruck	f 150,-

sh (retour) f 57,-  
i (retour) f 70,-

aansluitende binnenlandse

rdere informatie  
t boeken van een reis  
06r 11 maart:

De afgelopen weken zijn er enige bijzonder opmerkelijke gebeurtenissen de constateren op het herstruktureringfront. In de eerste plaats is dat de brochure van 10 Groningse stafleden, waarin fel van leer wordt getrokken tegen het wetsontwerp herstrukturering en aangedrongen wordt op intrekking ervan. De tweede belangrijke gebeurtenis is de vergadering van de Akademische Raad van 16 februari, waarin deze raad zijn felste uitspraak tot nu toe tegen Posthumus heeft gedaan: het wetsontwerp mag niet aangenomen worden, tenzij aan een aantal zeer stringente voorwaarden is voldaan.

## brochure

Op donderdag 14 februari presenteerden 10 stafleden uit Groningen in het perscentrum Nieuwspoort te Den Haag een brochure over de herstrukturering. Deze brochure die geschreven is door J. de Boer, M. Brouwer (sch.), W. Buitelaar (psych.), B. Geersling (rechten), K. de Graaf (letteren), M. de Jonge (med) T. Joosters (COWOG), W. Stam (biologie) en B. Vis (rechten), heeft als duidelijke titel meegekregen: "Van programma naar structuur".

Deze titel geeft de kern weer van de hele brochure. Aangevoerd wordt dat een herstrukturering à la Posthumus een heilloze zaak is, en de stafleden stellen daar tegenover dat er eerst in de fakulteiten geherprogrammeerd moet worden, op basis waarvan dan in de toekomst een herstrukturering plaats zou kunnen vinden. Dit hele betoog wordt met sterke onderwijskundige argumenten onderbouwd, terwijl een aantal voorbeelden uit de praktijk op de fakulteiten de konklusies onderstrepen.

In het eerste hoofdstuk, "Herstrukturering als de-structurering", wordt een algemene kritiek gegeven op het wetsontwerp en de Memorie van Antwoord van Van Kemenade. Er wordt aangegeven dat Posthumus niet alleen onderwijskundig ernstige verslechtingen zal opleveren, er wordt ook op gewezen dat de herstrukturering een ernstige aantasting van de democratisering betekent. Immers, de laatste jaren is juist binnen de WUB in de (sub)fakulteitsraden discussie gevoerd over de onderwijsprogramma's en zijn belangrijke initiatieven geno-

men ter verbetering. Door nu van hopenaf een structuur op te dringen, worden alle initiatieven aan de basis volledig doorkruist.

In het 2e en 3e hoofdstuk wordt nader ingegaan op de noodzaak om zelf in de fakultijden bezig te gaan met concrete verbeteringen van de studie, op basis waarvan eventueel geherstructureerd kan worden. Mogelijkheden worden geopperd voor een aantal studierichtingen en enige voorbeelden van succesvolle herprogrammering worden gegeven.

## tegenvoorstel

Aan het eind van de brochure wordt een tegenvoorstel voor de herstrukturering gedaan. Het komt erop neer dat het huidige wetsontwerp moet worden ingetrokken, dat de fakulteiten zo'n 1½ jaar de tijd krijgen om voorstellen ter verbetering van de studie te maken, waarna een experimenteerfase start waarin de verbeterde studieprogramma's gaan draaien. In deze fase vindt intensief contact plaats tussen de diverse studierichtingen, de Akademische Raad en de ministers zodat eventueel na enige jaren experimenteren een eenduidige structuur ontworpen kan worden.

Het is duidelijk dat deze procedure goede mogelijkheden biedt om te zorgen voor goede studieprogramma's. De GSB is dan ook zeer verheugd over het verschijnen van deze brochure. Hiermee is duidelijk dat ook de staf fel gekant is tegen Posthumus.



Het is dan ook zaak in de komende tijd met staf en studenten gezamenlijk één front op te bouwen tegen Posthumus, iets waarvoor in de onderwijsaktieweek in november al de basis is gelegd. Gezamenlijk zal er door de staf en studenten actie moeten worden gevoerd. Het is daarom belangrijk dat ook de staf zich realiseert, dat het niet voldoende is Posthumus tegen te houden. De eis van meer middelen voor

het w.o. moet ingewillig worden, en pas dan is het mogelijk het programma te verbeteren.

## A.R.

Liet de stafbrochure zien dat ook de staf tegen Posthumus is, de vergadering van de Akademische Raad liet zien dat in feite de gehele universitaire gemeenschap tegen Posthumus is. N.a.v. het verschijnen van de Memorie van Antwoord op Posthumus is overal de discussie over de herstrukturering weer gestart. Er is een grote beweging op gang gekomen, die tot gevolg heeft gehad dat alle universiteiten weer duidelijke uitspraken tegen Posthumus deden. De Akademische Raad was dan ook gedwongen deze kritiek over te nemen, en deed de felste uitspraak tot nu toe over het wetsontwerp. Er werd scherpe kritiek geleverd op de kursusduur, en er werd gesteld dat de kursusduur vastgesteld moest worden op basis van herprogrammering en ergens tussen de 4 en de 6 jaar moet liggen. Daarop aansluitend zou de inschrijvingsduur maximaal tussen de 6 en de 8 jaar dienen te liggen.

Op dit moment is het glas helder, dat de universiteiten geen herstrukturering volgens Posthumus willen. De regering moet hieruit haar konklusies trekken: geen invoering van Posthumus, intrekking van het wetsontwerp. De ervaring leert echter dat hiervoor grote acties nodig zijn. De krachten in de regering die niet wen-

sen toe te geven aan de eisen uit de universiteiten, zijn zeer groot. De komende tijd zal dan ook hard gewerkt worden aan een breed en massaal front van de universitaire gemeenschap tegen Posthumus. Er worden nu plannen gemaakt om eind maart-begin april een grote beweging aan de universiteiten tot stand te brengen.

INTREKKING WETSONTWERP!

Henk Lankamp



# UIT DE BELEIDSRAAD EN DE GROEPEN

## rechten

In het vorige nummer van Nait Soez'n is reeds ingegaan op de aktie die de aktiegroep rechten aan het voeren is. De belangrijkste problemen waren dat de tentamens te snel achter elkaar werden afgenomen, dat de cijfers pas aan het eind van het studiejaar bekend worden gemaakt, en dat indien iemand een tentamen twee keer had gedaan, niet het hoogste, maar het laatste (tweede) cijfer gold. In een bliksemaktie werden 444 handtekeningen vnl. van 1e en 2e jaars studenten verzameld. Zij onderschreven de twee hoofdeisen

- laat het hoogste cijfer gelden
- zo groot mogelijke spreiding van de herhalings-tentamens.

De handtekeningen werden dinsdag voor het begin van de fakulteitsraadsvergadering aangeboden aan de voorzitter



van de raad. Tijdens de behandeling van de eisen bleek dat de studentenfraktie zich achter de eisen stelde, echter dat de rest van de raad t.a.v. de eerste eis vast wilde houden aan het laatste cijfer. Deze eis werd dan ook niet ingewilligd, met de stemmen van de studenten

tegen die van de staf.

Toch is de aktie niet zonder sukses geweest: de tentamenresultaten zullen zo snel mogelijk bekend worden gemaakt, er zal een zo groot mogelijke spreiding van de herhalings-tentamens komen.

De aktie wordt voortgezet. In maart zal de tentamenregeling voor het eerste en tweede jaar school worden herzien. De aktiegroep is van plan zelf met een voorstel te komen, en heeft daarvoor een vergadering uitgeschreven op woensdag 27 februari om 16.00 uur in de Juridische Fakulteitsverenigingskamer.

Konkluderend mag het resultaat van deze aktie een mooi sukses worden genoemd, zeker in aanmerking genomen dat de aktiegroep bij rechten pas enkele maanden geleden opgericht is. Laat iedere rechtenstudent zich daarom aansluiten bij de groep en de akties voor goed onderwijs bij rechten versterken!

## medicijnen

Er bestaat sinds jaar en dag in het eerste jaar medicijnen een praktikum medische fysica, dat in de ogen van de studenten weinig goed heeft kunnen doen. In een eivol selecterend propedeusejaar worden zij gekonfronteerd met een praktikum van zes verplichte middagen, met proeven waarvan het nut voor a.s. medici ernstig betwijfeld kan worden.

De werkgroep medische fysica van de Basisgroep Medicijnen GSB is in samenwerking met de J.V. medische fysica begonnen de kritiek op het praktikum uit te werken. Ook een fundamentele discussie over de plaats van het praktikum binnen de medische opleiding zou o.i. niet geschuwd moeten worden, c.g. zeer gewenst zijn. Daarom besloten wij in overleg met de student-assistenten een kommissie voor te stellen, bestaande uit de staf zelf, eerste en oudere jaars studenten met student-assistenten als adviseurs. De taak van deze kommissie zou zijn uit te zoeken of er een nieuw praktikum voor het volgende cursusjaar in elkaar gezet kon worden of dat het alternatief lag in het integreren van het praktikum in de blokkursussen van het vierde jaar. De staf van medische fysica echter zag deze kommissie niet zitten, ze wilden de verantwoordelijkheid voor het onderwijs niet kwijt, hoewel een begin januari gehouden handtekeningenaktie, die voor deze kommissie ploette, 231 handtekeningen opleverde, hetgeen duidelijk de mening van het jaar weergaf.

Op het ogenblik draait een door ons opgezette enquête,

waarin per proef het nut ervan nagegaan wordt. Het laat zich echter aanzien dat de staf de uitslag hiervan niet afwacht, aangezien zij de student-assistenten reeds opdracht heeft gegeven het praktikum te rekonstrueren, dit kennelijk om de studenten zoveel mogelijk buiten spel te houden. Dit bevreemdt ons enigszins, aangezien van het begin af aan goed overleg heeft plaats gehad. Het gevaar dat een fundamentele discussie over de plaats van het praktikum achterwege blijft is nu bijzonder groot, en hoewel we het daarover waarschijnlijk wel nooit eens geworden zouden zijn, valt dit zeer te betreuren.

W.G. Medische Fysica B.G. Med. GSB.

J.V. Medische Fysica.

## sociologie

Het DB van de subfakulteit sociologie heeft alle docen-

ten en studenten opgeroepen in de week van 25 februari de kolleges te besteden aan de discussie over het studieprogramma van volgend jaar. Dit is een vervolg op de Posthumusweek van eind november. Op de afzonderlijke bijeenkomsten van de pre- en postkandidaats waren werkgroepen van studenten gevormd met de opdracht konkre te voorstellen uit te werken. Deze worden samen met die van de staf komende week besproken. Het is van belang dat zoveel mogelijk studenten hun stem laten horen. De strijd tegen de Posthumusplannen met hun verschoolsing, verzwaring en verscherpte selectie kan het best gevoerd worden door zelf het initiatief te nemen voor verbetering van de studie.

De week wordt afgesloten op maandag 4 maart, wanneer in de Kwinke om 14.00 uur evaluerende bijeenkomsten gehouden zullen worden.



Dag,  
Marguerite

*Je hebt besloten je terug te trekken uit de Uraad, met als hoofdreden dat je het niet eens kan zijn met de ideologische en strategische lijn van de GSB. Ook al kende je die lijn van te voren: lees het verkiezingsprogramma er maar op na. Dat vind ik jammer, omdat de fraksie juist zo'n goede klup is, die zich door hard werken een positie heeft verworven: en nu wordt ineens de GSB-medicoijnen-sotel aan een Grosser toe geschoven. Dat je persoonlijk je Uraads-functie niet in overeenstemming kunt brengen met problemen die je hebt met de GSB, neemt niet weg dat je uittreden politiek gezien teruglaat op onze positie. Ook degenen die je hebben gekozen bewijs je er geen dienst mee, gezien bv. het feit dat we de afgelopen Uraad 1 stem misten toen het ging om capaciteitsuitbreiding bij medicijnen.*

*Alhoewel je terecht zegt dat de fraksie niet de plaats is om voortdurend je veranderde zienswijze aan de orde te stellen, heb je dat in feite toch in alle hevigheid gedaan door met de fraksie te breken. Bovendien heb je je daarmee aan iedere discussie onttrokken, door vóór de discussie in de GSB is afgerond, je eigen zienswijze tot de enige juiste te verheffen, en daar consequenties aan te verbinden die nog verder gaan dan bv. de 2 theologen hebben gedaan. Ook jij hebt blijkbaar problemen met het funktioneren van de GSB, maar wat ik niet kan begrijpen is dat je niet inziet dat de GSB als iedere andere organisatie een hoogste orgaan heeft dat beslissingen kan nemen. Het feit dat je zelf niet altijd gelijk krijgt wil nog niet zeggen dat de organisatie niet demokraties zou funktionieren. Waarom dan toch het onder woorden brengen van persoonlijke gevoelens onder het hoofdje van 'ondemokratische structuur' van de GSB? Waarom niet op het seminar een aantal konkrete voorstellen van jouw kant, volgens je eigen opvattingen? Misschien ben ik het met die voorstellen niet eens, maar de uiteindelijke beslissing laat ik aan de beleidsraad over. Door nu op te stappen maak je alleen jezelf ongeloofwaardig, en bevoordeel je onze grossiaanse tegenstanders. Dat is toch niet je bedoeling?*

*Tot slot in dit ene kolommetje: dikwijls worden individuen na het beëindigen van hun werkzaamheden voor de organisatie bedankt voor bewezen diensten; je kunt begrijpen dat de laatste dienst die je ons hebt bewezen niet in dank wordt afgenomen.*

thewis wits



# NOGMAALS DE UITGETREDEN THEOLOGEN

## *vier vragen*

Uit jouw artikel "Uitgetreden theologen hebben geen recht van spreken" blijkt duidelijk dat je het met deze mensen in 't geheel niet eens bent. Dat is je goed recht. Maar ik vraag me af of je als hoofdredakteur wel recht van spreken hebt.

Enkele vragen:

Ten eerste: waarom schrijf jij over beide theologen en waarom heeft 't artikel zulk een lengte? Acht je het zo belangrijk?

Ten tweede: Kunnen democratisch (d.w.z. door minstens de helft plus één) genomen beslissingen niet ondemocratisch zijn? Kunnen h.v. minderheidsstandpunten ook vrijelijk in Nait Soez'n ter kennis worden gebracht? Hoe kunnen leden met minderheidsstandpunten tot hun recht komen?

Ten derde: Wanneer je een minderheidsstandpunt hebt, is 't dan aanvaardbaar dat van officiële zijde van je eigen organisatie wordt gezegd, dat jouw standpunt fel bestreden moet worden? Heb je dit in je eigen Nait Soez'n en in 't beleidsplan nog niet gezien? Ten vierde: wanneer enkelen daarom uit de organisatie treden, heb jij dan nog wel recht van spreken?

Ik zal de volgen de Nait Soez'n erop naslaan om te zien wat je hierop te schrijven hebt.

Koos de Vlas,  
GSb-basisgmap theologie.

## *wél groot probleem*

De uitgetreden theologen hebben geen recht van spreken. Dat is de mening van Ruurd Kunnen zoals weergegeven is in de vorige N.S.. Natuurlijk, zo stelt hij, er is wel een interne discussie in de GSb over de organisatie-opbouw en de beleidslijnen, maar van een ernstig konflikt dat tot uitbarsting dreigt te komen is geen sprake. Het is de UK die de zaak probeert op te blazen, de feiten verdraait en kryptische opmerkingen maakt.

In verband met de geringe mij toegemeten ruimte zal ik maar op twee punten ingaan. In de eerste plaats de rol van de UK. Naar aanleiding van de brief die de uitgetreden theologen geschreven hebben heeft de redactie van de UK pogingen gedaan een debat te organiseren over het intern functioneren van de GSb. Het was het GSb-bestuur, dat - na aanvankelijke toezegging - niet bereid was daaraan deel te nemen. De "vertegenwoordiger van de andere stroming" was akkoord, i.t.t. datgene wat Ruurd Kunnen daarover zegt in zijn laatste alinea. Het

enige wat de UK gedaan heeft, is een probleem signaleren (over de ernst van dat probleem zie verder) en pogen dat middels een debat, zo duidelijk mogelijk aan haar lezers over te brengen. Van opblazing is geen sprake, 't is niet eens konkommertijd. Overigens is het betreurenswaardig, dat de UK de functie van Nait Soez'n moest vervullen. Waarom is er in N.S. geen plaats ingeruimd voor de brief van de uitgetreden theologen? Waarom wél een groot tegenstuk? Ik weet het, Nait Soez'n is geen discussieblad. Maar waarom trekt Ruurd Kunnen dan zo ruim van leer tegen de arme theologen, en krijgen N.S.-lezers niet eens een resumé voorgeschoteld van de uittredingsbrief?

De tweede opmerking. Essentieel in Ruurd Kunnen's stuk is, dat hij ontkent dat er een ernstig probleem is omtrent de interne democratie binnen de GSb. Hij schuift in feite de schuld in de schoenen van de uitgetreden theologen en spreekt van "grote beschuldigingen". Als Ruurd Kunnen eens was gaan praten met mensen van bijvoorbeeld de Basisgroep Medicijnen, had hij kunnen weten dat het probleem wél ernstig is. Op een onlangs gehouden seminar van die groep zijn hele harde woorden t.o.v. de GSb gevallen, met name ook om aan te geven dat de kwestie wel ernstig is en op uitbarsten staat. De trichtheid van Ruurd Kunnen's artikel is dan ook, dat als zo vaak de kritiek op Beleidsraad en Bestuur teruggespeeld wordt naar de mensen die het uiten, dat de werkelijke argumenten blijkbaar niet overkomen, dat niet ingezien wordt dat die kritiek juist geuit wordt om de GSb weer voor de groepen aanvaardbaar te maken. Ik hoop dat het goed gaat op het komende seminar. Een voorwaarde daarvoor is wel, dat het stuk van de theologen (als aangrijpingspunt) door mensen als Ruurd Kunnen goed gelezen wordt, en dat er in ieder geval pogingen worden gedaan om de daarin neergelegde argumenten te begrijpen.

Bert Hofman.

## *krisissituatie*

Van Ernst Roemers en Hans van Leeuwen ontvingen we een reactie op het artikel "Uitgetreden theologen hebben geen recht van spreken", waarvan hier de belangrijkste punten.

Na nogmaals hun geloof in het belang van een actieve studentenbeweging benadrukt te hebben, wijzen ze op de krisissituatie die naar hun mening binnen de GSb bestaat "Wij hebben de indruk dat het leninistische beginsel van democratisch centralisme

als organisatievorm van een studentenvakbond door velen binnen de GSb niet geaccepteerd wordt. Dit versterkt in aanzienlijke mate het belang dat wij hechten aan discussie over de organisatie en doelstellingen van een studentenvakbond". Vervolgens worden een aantal voorbeelden aangehaald, die de stelling dat er iets schort aan de interne democratie moeten toelichten. Twee van die voorbeelden zijn citaten uit stukken voor de beleidsraad en de groepen, die niet in overeenstemming zijn met wat op het seminar in december is overeengekomen. Reagerend op het verwijt dat zij zich niet bij democratisch genomen beslissingen neerleggen, verwijzen Ernst Roemers en Hans van Leeuwen op de akte die de GSb voert tegen "het 'democratisch genomen besluit' inzake de 1000gld."

"Binnen de GSb hebben we een min of meer analoog geval". "Deze besluiten (van de beleidsraad en het seminar, red.) komen niet voort uit een rechtvaardige democratie juist omdat er aan de organisatie het een en ander mankeert. Een goede democratie rekent, i.t.t. democratisch centralisme, met minderheidsstandpunten". Aan het eind van hun brief willen de beide theologen "enkele opvallende onjuistheden rechtzetten". "Inzake de opmerking over de discussie over de 'interne democratie' op de beleidsraadsvergadering van 15 jan. jl. kan worden gezegd, dat pas na uitgebreide discussie het compromis werd bereikt (dat voor ons het uiterste was) dat er tegen het bestuursvoorstel in toch een datum voor het inleveren van stukken over de 'interne democratie' kon worden vastgesteld. Het is dus allerminst zo, dat wij volledig tevreden waren". Tenslotte wordt gezegd dat Ernst Roemers niet aanwezig kon zijn op de vergaderingen van de werkgroep buitenland, omdat de konvokaties hem minder dan 24 uur tevoren bereikten, en dat hij een briefje had gestuurd dat hij de eerste vergadering niet kon bijwonen. Van een volledig negeren van de interne democratie kan daarom geen sprake zijn. Evenals de vorige brief, is ook van deze een kopy naar de UK gestuurd.

## *7 antwoorden*

1. In mijn artikel in het vorige nummer van Nait Soez'n heb ik me niet uitgesproken over de vraag of de interne democratie wel of niet voldoende is. Wel is stelling genomen tegen de manier waarop Ernst Roemers en Hans

van Leeuwen hun standpunt kenbaar maken, en is geoordeeld onjuistheden recht te zetten en ontbrekende informatie aan te vullen.

2. De analogie tussen de 1000gld.akte en de akte van de beide theologen gaat niet op. Het LOG en De Brauw hebben niet gezamenlijk besloten de 1000gld. in te voeren, de GSb en de twee theologen (een onderdeel van de GSb) wel de discussie over de interne democratie op een seminar te laten plaatsvinden. Daarbij zijn zelfs konsessies gedaan om tot overeenstemming te komen, zie Ernst Roemers en Hans van Leeuwen.

3. Wat betreft de opmerking dat de GSb niet met minderheidsstandpunten rekening houdt: waarom dan zo'n kompromis? En al is de minderheid dan nog niet volledig tevreden, de meerderheid is dat ook niet, maar die stapt daarom niet uit de GSb en naar de UK.

4. De afspraken die binnen de GSb gemaakt worden, moeten niet getoest worden aan stukken voor de beleidsraad en de groepen, maar aan de activiteiten die de GSb ontplooit: welke acties worden gevoerd, welke eisen worden gesteld, welke standpunten worden naar buiten gebracht? 5. Ik heb inderdaad noch in Nait Soez'n, noch in het beleidsplan gelezen dat minderheden binnen de GSb fel bestreden moeten worden. Wel ben ik van mening dat de GSb zich fel moet weren als er door wie dan ook, bedoeld of niet bedoeld, pogingen worden ondernomen de GSb te verzwakken.

6. Het is uitstekend dat de UK poogt problemen zo duidelijk mogelijk aan zijn lezers over te brengen. Maar waarom weigert de UK dan een reactie van het GSb-bestuur en een verklaring van de beleidsraad

n.a.v. het artikel in de UK van 6 febr. op te nemen? Rare duidelijkheid.

7. Discussies tussen leden van de GSb over zaken waarover nog geen overeenstemming is bereikt, dienen in de beleidsraad of op seminars te worden gevoerd, niet in Nait Soez'n. Dat wil niet zeggen dat alleen officiële standpunten worden gepubliceerd, of dat discussie verboden is. Trouwens, ook Nait Soez'n staat ter discussie op het seminar.

rk

De redactie van Nait Soez'n is van mening dat een verdergaande discussie of te ver vooruit zal lopen op het komende seminar, of zal onttaarden in haarkloverijen, steken onder water en wellus nietus verhalen. Daarom sluit zij hierbij de discussie.



## Voor een goed inkomen

ACHTERGROND-INFORMATIE OVER DE

INKOMENSPOSITIE VAN DE STUDENT

EN HET PLAN VAN KLEIN

**LANDELIJKE HBO-WO DEMONSTRATIE**  
**2 MAART 14.00 UUR**  
**AMSTERDAM BEURSPLEIN**

optrekking hbo-beurzen tot wo-nivo  
volledige intrekking 1000-wet  
geen navordering  
betaalbare uren voor alle jongeren  
intrekking huurverhoging  
zeshonderd gulden prijkscompensatie  
optrekken hbo-schalen

75 ct

**GSB**



Door de werkgroep studiefinanciering van de GSB is een inkomensbrochure geschreven, die deze week uitkomt. De brochure bevat veel waardevolle informatie, die geen enkele student of staf lid mag missen. Dus: **KOPEN!**

**café. biljart**  
**DE WOLTHOORN**  
**martha, ouke & pier**  
**turftorenstraat 6**  
 **groningen tel. 120282**

## Thai Binh

De klaverjasavond voor Thai Binh, die in de vorige Nait Soez'n is aangekondigd gaat door. Op 8 maart, s'avonds 8 uur vindt het festijn plaats in de kantine van de hoogbouw WSN. Naast een klaverjaswedstrijd organiseren GSB en Sportvereniging Personeel KUG tegelijkertijd een sjoelwedstrijd en een lote-

rij. Voor alle evenementen zijn prachtige prijzen. Voor het sjoelen en het klaverjassen bedraagt het inleggeld f2,50. Degenen, die dit prachtige feest niet aan hun neus voorbij willen laten gaan, kunnen zich opgeven op het GSB-kantoor. Spoed is daarbij geboden, de kaarten zijn voor een groot deel de deur al uit. Daarnaast is er een nieuwe

prachtige affiche verkrijgbaar op het GSB-kantoor voor slechts een gulden. Deze affiche is hiernaast afgedrukt (verkleind) en draagt het motto 'bouw mee aan een school voor Thai Binh'. De foto is afkomstig uit Thai Binh, en werd het comité toegezonden met de brief, waarover in de vorige Nait Soez'n al het een en ander is gezegd. Koop deze affiche!

**UNIVERSITEIT BOUWT MEE AAN THAI BINH**  
klaverjassen sjoelen loterij

vrijdag 8 maart 20.00 uur  
Weg klaverjassen en sjoelen f2,50 hoogbouw wsn paddepoel  
inschrijving voor studenten gsb vissersstraat 56 tel. 134888  
voor personeel spr tel. 115498

gsb spr

## rooyen

"Kijk, hij kan nog praten ook", zei Lubbers verheugd, en hij wees op een speelgoed poppetje, dat met een grote sleutel in zijn rug over het bureau op Den Uyl toeliep. En het poppetje zei dat de grote oliekonserns ervoor hadden gezorgd dat dat de gevolgen van de oliecrisis niet zo erg waren geweest als de regering, Shell en Esso hadden gedacht. Het poppetje heette Van Rooyen. Zo beeldde Willemen de rol van de nieuwe staatssecretaris van financiën uit. De

man zei dit op het moment dat de benzinedistributie door een aktie van de pomphouders in het honderd was gelopen, en geen enkele rechtgeaarde nederlander nog in de oliecrisis geloofde. Hij moest er wel verstand van hebben, want voordat hij in de regering kwam, was hij topfunctionaris bij Shell. Onlangs heeft Van Rooyen zich ook met onderwijszaken bemoeit. Daar zou hij ook best verstand van kunnen hebben, want heeft Shell niet het McKinsey-onderzoek voor een derde betaald? Van Rooyen heeft alle ambtenaren een briefje gestuurd dat ze

geen kinderbijslag krijgen als hun studerende kinderen geen kollegegeld betalen. Hij probeert gewoon de ene boycot te redderen en de andere te breken. Ja, Shell weet wel kapabele mensen in de regering te krijgen! Dan zijn wij in Groningen beter af. Er zitten straks al twee (en als je Ter Borch meerekent drie) rooien in het Kollege van Bestuur. Want Klein heeft U-raadokandidaat Olthof, afkomstig uit het NVV als 2e kroonlid benoemd. (Trouwens een mooi succes voor de GSB en de andere progressieve fracties!) Die man komt uit een wel wat

andere organisatie als Van Rooyen. De Industriebond NVV heeft een rapport gemaakt, waarin het fabeltje van de olieboycot werd ontzenuwd, en het NVV staat achter de LOG-eis dat boycotter kinderenbijslag moeten krijgen. Trouwens het Kollege van Bestuur wil niet aan de boycot komen, en is het met ons eens, dat we onmiddellijk 600gl. moeten hebben. We moeten doorgaan met de akties. Als we dan een kabinet Den Uil krijgen, zal het al heel wat beter gaan.

Ruurd

**versterk je vakbond**

**word lid van de groninger studentenbond**

Visserstraat 56 - giro 2443200 - telefoon 134888

**SD STANDAARD-BOEKHANDEL**

Zwanestraat 41-43 - Tel. 126749

DONDERDAG 28 FEBRUARI BEGINT DE BOEKENWEEK, DIE DIT JAAR IN HET TEKEN STAAT VAN LOUIS COUPERUS.

BIJ AANKOOP VAN 10 GULDEN OF MEER, KRIJG JE HET BOEKJE VAN LOUIS COUPERUS: "ALS IK BIJVOORBEELD DE GEEST VAN MIJN MOEDER OP DEN RAND VAN MIJN BED ZAG ZITTEN" KADO.

\*even onthouden: Disco-shop-Folkingestraat 8 - groningen - telefoon 050-130907

**DISCO SHOP**

let op vrije vogels  
het hele repertoire! Pr  
voor nog geen 16 piek

